



Posudek vedoucího závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Transplantace ledvin: Život pacientů na čekací listině
Autor práce: Šimon Machek
Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: R021 Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/ 2019
Vedoucí práce: Mgr. Martina Rabová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | X | | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | X | | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | X | | | |
| <i>Rozsah</i> | X | | | | | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | | | | X |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | | | | X |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | X | | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | X | | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | X | | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | X | | | | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | X | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | X | |
| <i>Rozsah</i> | | X | | | | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | X | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | | | X |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | X | | |
| Formální stránka práce a spolupráce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | X | | | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | | X | |
| <i>Gramatika</i> | | X | | | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | X | | | | |
| <i>Spolupráce</i> | | | X | | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v %:

Míra shody 0 %, bakalářská práce není plagiátem.

Případný stručný komentář:

Téma hodnotím jako aktuální, avšak ne dobře zpracované. Název práce koresponduje s jejím obsahem a výzkumem. V teoretické části práce je věnováno málo prostoru, pro práci stěžejní, problematice kvality života pacientů před a po transplantaci či psychosociálním aspektům transplantace. Objevují se zde i rozsáhlé přímé citace, které je možné parafrázovat. Cíle práce a výzkumné otázky nejsou zcela vhodně stanovené a formulované. V metodice šetření postrádám provedení pilotáže ze strany pacientů. Není vhodné spoléhat pouze na vyjádření vrchní sestry. Odrazem je nízký počet navrácených validních dotazníků. Dále v metodice postrádám popis souboru respondentů. Interpretace výsledků je přehledně zaznamenána v grafech, musím však zmínit chybu v relativní četnosti u otázky č.21. V rámci předešlých výzkumů na dané téma chybí rešerše v mnou doporučených databázích. V diskuzi chybí vlastní myšlenky autora, porovnání výsledků je pouze okrajové. V závěru práce postrádám doporučení pro praxi, chybí naplnění hlavního cíle práce. Jazyková úroveň a četné stylistické chyby též snižují úroveň práce.

Student dokončoval práci v časové tísní, což se bohužel odráží na kvalitě práce.

| | |
|---|---|
| Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | E |
|---|---|

Dne: 3.6. 2019

.....
Podpis

1)

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F* |

*F = nesplněno