



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Postoje studentů sociálních oborů k problematice prostituce
Autor práce: Veronika Johnová
Studijní program: bakalářský, B5330 Zdravotně sociální péče
Studijní obor: R031 Zdravotně-sociální pracovník
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				X		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				X		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>				X		
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Méně než 5 % - práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Autorka ve své práci teoreticky vymezuje a dále v průzkumném šetření řeší téma korespondující se studovaným oborem. V úvodu práce autorka naznačuje svou motivaci pro volbu tohoto citlivého a náročného tématu, také zde cituje tvrdá data, pro které však chybí citace odborných zdrojů.

Studentka při tvorbě své bakalářské práce prokázala orientaci v odborné literatuře s připomínkami. Autorkou vytvořený odborný text, jak v teoretické, tak i praktické části, je sestaven poněkud neobratně, s gramatickými a stylistickými nedostatky, neuspořádanost v žádoucí formální úpravě lze sledovat v celé práci. Přesto autorka, ve vztahu ke stanoveným cílům, rámuje svou práci do jednotné linie zkoumaného tématu, což velmi oceňuji. V souladu s názvem práce bych v teoretické části očekávala alespoň základní charakteristiku studijního programu zdravotně-sociální pracovník a tím ukotvení tématu i do souvislostí zdravotně sociální péče. Autorka sice v názvu kapitoly 4 (str. 30) naznačuje souvislost zkoumaného tématu se sociální prací, ale tato kapitola je naplněna spíše osvětovým než odborným textem vymezujícím sociální práci s prostitujícími osobami.

V průzkumné části autorka zvolila kvantitativně orientované průzkumné šetření, které detailně prezentuje prostřednictvím grafů. Škoda, že obdobné úsilí nebylo autorkou vynaloženo i na zpracování diskuze, která i přes komparace s jinými odbornými zdroji zůstává na povrchu tématu. V závěrečných zjištěních bych uvítala více nových informací ukotvených v souvislostech zejména studovaného oboru a praxe zdravotně sociální péče, která autorka mohla zpracovat, když byl průzkum prováděn mezi studenty a předložit výsledky k další diskuzi.

Domnívám se, že se autorka sice neponořila do hloubky tématu, ale základní nároky kladené na tvorbu bakalářské práce s výhradami splnila.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1. Mohla byste prosím objasnit konkrétní přínosy vašich průzkumných zjištění pro studovaný obor zdravotně-sociální pracovník v kontextu realizace průzkumného šetření mezi studenty?**
- 2. Mohla byste prosím sdělit konkrétní přínosy z výstupů vaší práce pro vás samotnou, jak jste nastínila v úvodu práce ve vaší motivaci pro volbu tohoto tématu?**
- 3. Mohla byste prosím navrhnout, kde konkrétně lze uvažovat o aplikační rovině výstupů vaší práce do praxe zdravotně sociální péče?**

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	---

Dne: 20. května. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno