

Katedra sociální a kulturní antropologie
Filosofická fakulta, Univerzita Pardubice
POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

TÉMA: ERASMUS+ JAKO ZMĚNA ŽIVOTNÍHO STYLU

AUTOR: Lucie SLAVÍKOVÁ

VEDOUČÍ BP: PhDr. Tomáš Boukal, Ph.D.

OPONENT BP: PhDr. Adam Horálek, Ph.D.

Předložená práce se věnuje erasmovskému fenoménu jak z pohledu kulturního šoku a přechodového rituálu, tak i z pohledu praktických aspektů takového rozhodnutí na studenty. Práce je psána se zaujetím a vlastním „vnořením“ autorky do tématu jako buddyho ESN a „erasmačky“.

Práce je velmi přehledně strukturována, ale dovoluji si tvrdit, že až příliš. Práce o přibližně 40 stranách textu je rozčleněna do více než 50 kapitol a podkapitol, což znamená, že některé kapitoly jsou de facto jen odstavce. To by samo o sobě nebylo problémem (jen formální odlišnost), ale skrývá to dva základní nedostatky práce. Prvním je přílišná fragmentace, tedy autorka není schopna prokázat schopnost souvislejšího textového projevu (s výjimkou závěru). Druhým faktem je, že takto precizně strukturovaná práce limituje možnosti propojení informací. Autorka jakoby fungovala v uzavřených a navzájem minimálně propojených buňkách, neboli kapitolkách. Uměl bych si proto představit, že tato struktura měla být uplatňována při konceptualizaci práce, ale následně mělo dojít k většímu propojení dílčích částí.

Po obsahové stránce nemá práce mnoho nedostatků. Autorka svědomitě pracuje s literaturou, definuje si dvě výzkumné otázky, zvrubně se věnuje metodologii, informacím o erasmovském systému, reflexivitě a pozicionalitě autorky samotné, strukturaci dotazníku a rozhovorům a v poslední části samotnému výzkumu, výsledkům a analýze. Ačkoliv je vše tak, jak by mělo být, dovoluji si k obsahové stránce práce dvě kritické poznámky. První se týká dotazníku, který mi jak svou podstatou a vztahem k zaměření práce, tak i svým zpracováním, připadá jako nadbytečný. Také jeho interpretace je de facto nic neříkající, resp. nic zásadního, neboť není ani reprezentativní pro obecné informace, ani ilustrativní pro konkrétní téma. Druhá výtka se týká samotných rozhovorů. Oceňuji svědomitou práci s informanty, avšak v práci mi interpretace místy připadala strojová. V práci je patrné, že místy je interpretace velmi zajímavá a podnětná, někde naopak umělá. Zřejmě dobrá rada do budoucích studií – ne každá informace musí být v práci zpracována a interpretována a vědec by se měl zaměřit jen na to, co přineslo podstatné vědomosti a co má interpretační hodnotu/potenciál. Tím získá též více prostoru pro hlubší analýzu toho, co je podstatné.

Naopak co se týče formální stránky práce, jedná se o práci nadprůměrnou, jak gramaticky, stylisticky, tak i co se týče práce s literaturou, citováním apod. Výjimečné překlepy či interpunkční nedostatky jsou minimální a ve srovnání s ostatními bakalářskými pracemi se tato svědomitost autorky měla stát příkladem.

Celkově práci hodnotím kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Horálek', with a long horizontal stroke extending to the right.

V Pardubicích dne 17. 5. 2019

PhDr. Adam Horálek, Ph.D.