

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Racionalizace logistických operací ve vybrané firmě

Autor práce: Pavlína Jarošová

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Ano, zcela. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Velké množství, které snižuje úroveň práce. ▼

### Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce je prakticky zaměřena na využití výsledků u vybrané firmy. Aplikovatelnost výsledků se dá předpokládat. Na druhou stranu nebyl využit žádný z doporučených informačních zdrojů ze zadání bakalářské práce, kapitola 1 je v rozporu se svým názvem pouze popisná (ne analytická), používá se 1. osoba množného čísla (práce není kolektivní dílo), chybí čárky mezi částmi vět, chybí odsazení odstavce, jsou nadbytečné tečky, atd. Časté jsou neoborné formulace a hrubé gramatické chyby, jako namátkou "je možné přijít na daleko kratší vzdálenost", "náklady se zvedli", "úspora seděla", "silniční dopravní předpisy", "je jasně vidět", "čas vyšel na pár hodin", "uspořené prostředky dělají", "trasy měli", "výpočet selhal", atd.

### Otázky k obhajobě

1) Jaký je Váš vztah k předmětné firmě? 2) Jaké další náklady (kromě především nákladů PHM) by se podařilo podle Vašich návrhů uspořit nebo naopak by došlo k jejich navýšení? 3) Dokázala by si firma nyní poradit se změnou rozvozu, kdyby se výrazně změnili zákazníci? 4) Jaký vliv by mohla mít změna vozového parku firmy? 5) Proč jste nevyužila možnost jazykové kontroly textu třetí osobou?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	C (2,0) ▼
--------------------------------	-----------

Datum: 22. května 2019

Podpis: