

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Navazující udržitelná doprava k tarifním bodům veřejné osobní dopravy

Autor práce: Zbyněk Uzel

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se ojedinělé chyby v terminologii, které nesnižují úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle.

### Poznámky k hodnocení

Student v rámci své bakalářské práce se do hloubky věnoval dané problematice, kdy je zřejmé, že jednak se o uvedené zajímá a jednak má dobré místní znalosti. Jeho návrhy jsou zajímavé. Na druhou stranu po formální stránce lze v textu upozornit na osamocené znaky na koncích řádků, věty bez sloves, používanou 1. osobu množného čísla (práce není kolektivní dílo), začátek věty občas začíná číslicí, chybnou velikost písmen (někdy i kvůli automatickým opravám Wordu), názvy kapitol by neměly končit dvojtečkou a názvy obrázků tečkou, jsou zde osamocené podkapitoly, atd. Dále struktura kapitoly 1.1 je bez uvedení do problematiky, není vhodný termín "seznam ilustrací", jsou nevhodné názvy obrázků 16, 18 a 19, termíny "první republika" (začátek Úvodu), "nádraží", "vytěžení tohoto potenciálu" atd.

### Otázky k obhajobě

1) Co kromě cyklistické dopravy lze považovat za udržitelnou dopravu? 2) S kým z praxe jste konzultoval své návrhy? 3) Projevilo by se u výsledků práce větší využívání elektrokol místo "klasických" kol? 4) Jaké jsou hlavní problémy v případě realizace Vašich návrhů? 5) Nezvažoval jste možnost jazykové kontroly textu třetí osobou?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 22. května 2019

Podpis: