



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Porovnání pooperační bolesti a soběstačnosti pacientek po regionální a celkové anestezii v souvislosti s císařským řezem

Autor práce: Bc. Nika Daňková

Studijní program: navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: T035 Perioperační péče v gynekologii a porodnictví

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Markéta Moravcová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): Práce byla posouzena a není plagiátem.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka **Bc. Nika Daňková** zpracovala diplomovou práci kvalitním způsobem na aktuální téma. Práce je čtivá, poměrně přehledná, dobře strukturovaná. K diplomové práci mám však několik výtek z obsahového i formálního hlediska.

Z hlediska obsahu k teoretické části nemám zásadní výtky, je, dle mého názoru, zpracována přehledně a obsahově správně až na výjimky (nadměrně rozsáhlá anotace, např. s. 17 – test Berhelové, některé kapitoly jsou zpracovány pouze z jednoho zdroje, pododdíl 3.4.1. nesouvisí s obsahem a cíli práce).

V případě, že studentka má ošetřeno písemných souhlasem daného zařízení zveřejnění konkrétního zdravotnického pracoviště v práci, není to chyba. Tato skutečnost měla být ale v práci explicitně uvedena.

Obsahově mám výtky především k druhé části práce, kdy metodika byla formulována přehledně, v prezentaci výsledků však kvalitu snižuje využití zkratk i v tabulkách bez vysvětlivek pod tabulkou, kdy čtenář má zhoršenu orientaci v textu a souvisejících výsledcích. V některých tabulkách jsou uvedeny pouze relativní četnosti, kdy si nelze udělat představu o skutečném počtu respondentek u daného hodnoceného kritéria. Grafy jsou v práci zpracovány nepřehledně bez popisu četností a os grafu.

V kapitole Diskuze se studentka dopouští spekulativních výroků, kdy například uvádí, že v daném zařízení rodí všeobecně ženy s vyšším vzděláním než jinde v České republice a to proto, protože ženy s vyšším vzděláním mají větší zájem o výběr porodnice předem. Zároveň např. uvádí, že výskyt regionální anestezie je ovlivněn rovněž větším zastoupením vysokoškolsky vzdělaných rodiček. Místy se v diskuzi rovněž studentka dopouští paušalizování některých výsledků na celou populaci rodiček a ne pouze na svůj vzorek respondentek, což není správně. Takto jsou ovlivněny některé zásadní závěry vyplývající z této práce. V druhé části kapitoly Diskuze při interpretaci výsledků ve vztahu k výzkumným otázkám méně komparuje s odbornými zdroji.

Z formálního hlediska studentka v některých aspektech nerespektovala směrnici Univerzity Pardubice a související normy. Nevysvětluje zkratky při prvním výskytu v textu, nesprávně odkazuje na internetové zdroje (např. s. 38, 42), místy sdružuje v textu citace (např. s. 69). V práci se objevují občasné překlepy a gramatické chyby.

Přes všechny připomínky diplomová práce studentky **Bc. Niky Daňkové** splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Univerzitě Pardubice a doporučuji ji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- V tabulce 3 uvádíte, že respondentky se dělily na ženy s 1. císařským řezem a na ženy po císařském řezu v anamnéze (st. p. sc.). Bylo tomu tak?
- Proč bylo užito ve Vašem dotazníku více škál na hodnocení bolesti?
- Uvádíte, že práce může být užita pro tvorbu edukačního materiálu. Na jaké téma a k čemu by byl edukační materiál využit?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	<u>D</u>
---	-----------------