

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bc. Petra Lišková
Název diplomové práce: Vývoj odvětvové struktury vybraného regionu
Vedoucí práce: Ing. Martin Maštálka, Ph.D.
Oponent práce: doc. Ing. Ivana Kraftová, CSc.
Pracovní pozice oponenta: docent na Ústavu regionálních a bezpečnostních věd FES

Kritéria hodnocení práce

| | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující | nelze hodnotit |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Stupeň splnění cíle práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Adekvátnost použitých metod | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Logická stavba práce a rozsah | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce s českou a zahraniční literaturou včetně citací | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální úprava práce (text, grafy, tabulky) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jazyková úroveň (styl, gramatika, terminologie) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Využitelnost výsledků práce

| | vysoká | střední | nízká | nelze hodnotit |
|------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Pro teorii | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Pro praxi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Ostatní připomínky k práci

Diplomová práce má již při zadání stanovený cíl, v úvodu práce je pak za vybraný region vymezena ČR a její kraje. Strukturu práce lze označit za logickou. Cíl vyznívá jako velmi ambiciózní, nicméně při samotném zpracování jsou poněkud upozaděny vazby mezi vývojem makroekonomických indikátorů popisovaných v kapitole 6. a změnami odvětvové struktury.

Diplomantka rozpracovává téma velmi široce, doplňuje momenty, které považuje za relevantní pro důkladnější popis situace v ČR a jejích regionech z hlediska vývoje odvětvové struktury (např. odvětví 29 a 72). Šířka záběru však ubírá kapacitu pro potřebnou hloubku analýzy. Do kapitoly 6. (jejíž obsah se poněkud míjí s názvem) je zařazena i podkapitola Metodika, která obsahuje pouze její část, další metodické popisy jsou součástí subkapitol kapitoly 7. Až na str. 48 vymezuje ekonomické sektory, a to podle Bičíka. (Dle mého názoru by bylo vhodné předřadit je vymezení odvětví a jejich struktury.) Nemohu souhlasit s prohlášením, že „...primér a sekundér pojímá každý autor stejně.“ (str. 48 práce)

Autorka stanovuje čtyři hypotézy, na jejichž formulaci je patrná jistá neobratnost – str. 39. Co je samotná hypotéza, co jakési dovysvětlení, co způsob verifikace? Co je pracovní síla? Počet pracovníků? Zaměstnaní v odvětví podle zdroje ČSÚ (2019e)? Hypotézu 1 vyhodnocuje na str. 53 podle krajů, přestože tak není formulovaná, na str. 50 se vyjadřuje ve vztahu k hypotéze za celou ČR k sektoru kvartér, nikoli terciér.

Identifikace záznamu:

Agenda závěrečných prací

Připomínky mám rovněž k formálnímu zpracování. Bohužel se autorka nevyvarovala četným překlepům, které mají charakter gramatických chyb. Odkazy na tabulky a obrázky v textu často neobsahují jejich čísla. V legendě na str. 55 u S_{ir} chybí uvedení vazby ne regionální hodnoty. Formulace na str. 50 o stanovení hypotézy na základě hodnot je nešťastná. Kapitoly a subkapitoly mají vesměs jednoslovné názvy, které neukazují na vazbu ke zpracovávanému tématu. Názvu supkapitoly 6.5 bohužel nerozumím, nevýstižný je název tabulky 15. Přes uvedené ale oceňuji soustředění bohatého materiálu v práci, snahu o důkladné uchopení problematiky vývoje odvětvové regionální struktury, a to v poměrně dlouhém časovém období, rovněž tak použité metody.

Otázky a náměty k obhajobě

Dovolím si položit tři otázky:

1. Na obrázku 1 zachycujete problémové regiony v roce 2010, na obrázku 2 hospodářsky a sociálně ohrožená území v roce 2018. Lze z porovnání těchto obrázků identifikovat nějaké zřejmé posuny v regionech ČR?
2. Při popisu výsledku testování první hypotézy sdělujete, že v textu práce budete komentovat pouze kraje, které zaznamenávají „interesantní hodnoty“. Jak jste tyto hodnoty určila?
3. V tabulce 13 na str. 67 máte vyznačeny a v textu komentovány jako regiony s koncentrací výroby motorových vozidel Středočeský a Liberecký kraj. Proč ne Královéhradecký kraj?

Závěrečné hodnocení

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Tuto diplomovou práci navrhuji hodnotit známkou: C

V Pardubicích 11.5.2019

Podpis

