



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Současný ošetrovatelský pohled na pacienta po operaci plic

Autor práce: Bc. Kristýna Hošková

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Jana Wichsová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			x			
<i>Rozsah</i>				x		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			x			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>				x		
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		x				
<i>Rozsah</i>				x		
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>				x		
<i>Dosažení stanovených cílů</i>				x		
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):
Není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

V předkládané práci nacházím určitou rozpačitost v teoretické i praktické části. Rozchází se citované výsledky přežití pacientů (str. 17. a 18.), ačkoli je citován v obou případech tentýž zdroj. Podobnou nepřesnost uvádí i u pořadí nejčastějších nádorových onemocnění u mužů, kde nezmiňuje kolorektální tumory, které jsou v četnosti těsně před tumory průdušek a plic (str. 19). Některé pojmy by zasloužily vysvětlení: Postranní dekubitální poloha (?) (str. 30). Přestože se jedná o práci v oboru ošetrovatelské perioperační péče, věnuje se autorka úloze sestry v perioperačním období jen velice zběžně (str. 36). Poukazuji i na nepoměr mezi teoretickou (31 str.) a praktickou (20 str.) částí. V praktické části práce doporučuji anonymizovat pracoviště, kde průzkum probíhal. Řada uváděných informací v popisu průzkumného pracoviště nesouvisí ani vzdáleně s výsledky průzkumu (str. 46). Ve výsledcích postrádám relativní četnosti, které by je zpřehlednily. V tabulce č. 2 (str. 49) je srovnána lobektomie, VTS/VATS a NTS, znamená to, že se lobektomie miniinvazivní cestou neprovádí? Srovnávání tak zřejmého hodnotícího parametru jako je velikosti operační rány u klasického a miniinvazivního výkonu, nepřináší v problematice nic nového. Zaráží mne tvrzení, že pacienti po miniinvazivních výkonech nejsou napojeni na aktivní sání (str. 62). Z doporučení pro praxi nechápu, co vlastně studentka doporučuje.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Vysvětlíte pojem postranní dekubitní poloha.
2. Pokuste se vytvořit graf, který bude srovnávat hodnotící parametry klasických a miniinvazivních metod v relativních četnostech.
3. Popište, jaká možná rizika přináší druh hrudní drenáže podle typu výkonu?

Výsledná klasifikace ^{d)} (A, B, C, D, E, F)	D
---	----------

Dne: 22.5.2019

.....
Podpis

d)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno