



Posudek vedoucího závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Současný ošetrovatelský pohled na pacienta po operaci plic

Autor práce: Bc. Kristýna Hošková

Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: Perioperační péče

Akademický rok: 2018/2019

Vedoucí práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		x				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			x			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				x		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				x		
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>			x			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			x			
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			x			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			x			
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			x			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			x			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce a spolupráce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			x			
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	x					
<i>Spolupráce</i>		x				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Studentka Bc. Kristýna Hošková si pro svoji diplomovou práci zvolila téma velice aktuální a odborné. Při zpracování tématu prokázala studentka potřebnou míru samostatnosti, kreativity a schopnosti vědecké práce.

Teoretická část poskytuje dostatečná teoretická východiska pro část empirickou. Autorka pracovala s vysokým počtem vhodné literatury, prokázala schopnost orientace ve vědeckých databázích. Členění textu v některých pasážích působí nepřehledně, lehce chaoticky.

Průzkumné šetření vychází ze stanovených průzkumných otázek, které navazují na stanovené cíle práce (ty jsou uvedeny pouze na začátku práce, chybí v empirické části). Průzkumné otázky č. 4 a 5 jsou v podstatě zahrnuty v průzkumné otázce č. 1. Průzkumná otázka č. 3 není vhodně formulována. V metodologii chybí parametry záznamového listu - odůvodnění a vysvětlení jednotlivých položek.

Diskuze má dostatečný rozsah, doporučila bych pouze větší srovnání se zahraničními studii a nepoužívat práce nižšího kvalifikačního zařazení.

V práci se vyskytuje několik stylistických chyb (velikost písma, zarovnání textu – např. s. 14, 43, viz – píše se bez tečky) a překlepů.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	----------

Dne: 25. 5. 2019

PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.
Podpis

¹⁾

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno