

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Komplikace po totální endoprotéze kyčelního kloubu
Autor práce: Bc. Pavla Fejglová
Studijní program: navazující magisterský, N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: T038 Perioperační péče
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: doc. Petra Mandysová, MSN, PhD

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	A					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>		B				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	A					
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	A					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>	A					
<i>Gramatika</i>	A					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % - není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Jedná se o rozsáhlou a pečlivě zpracovanou práci. Je patrné, že studentka má obsáhlé znalosti o tématu; práce obsahuje jen velmi drobné nedostatky, které nesnižují její kvalitu. V teoretické části nejsou zcela jasné důvody, ze kterých bylo téma řešeno – bylo by vhodné právě již v teoretické části (spíše než v části empirické) vymežit, co konkrétně již bylo zkoumáno a co dosud zkoumáno nebylo. Cíle práce (a tím i výzkumné otázky) tedy dle mého názoru nebyly zcela jasně zdůvodněny. Empirická část je řešena vhodným způsobem; pouze mohla být detailněji vysvětlena metodika zpracování výsledků. Na tabulky a grafy není v textu jasným způsobem odkazováno, což do jisté míry snižuje přehlednost výsledků, spolu s hojným využíváním zkratk, které v textu nejsou vždy při prvním výskytu vypsány celé. Studentka pracovala s velkým objemem dat (velkým souborem pacientů), což je jistě přínosem. Práci doplňuje vhodně sestavená obrazová dokumentace sledovaného výkonu a edukační materiál pro perioperační sestry. Čerpání z odborné literatury je mimořádně pečlivé a rozsáhlé. Práce je přínosem pro studentku i praxi.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. V práci uvádíte, že nedostatek týmové spolupráce a špatná komunikace jsou hlavní příčinou chyb v perioperační péči (str. 41). Z toho důvodu jste zpracovala i edukační materiál pro perioperační sestry. Navrhněte způsob implementace tohoto edukačního materiálu do praxe a uveďte konkrétní způsoby, jakými by bylo možno sledovat dopad tohoto materiálu na personál (operační sestry) a/nebo na poskytovanou péči.

Výsledná klasifikaceⁿ⁾ (A, B, C, D, E, F)

A

Dne: 15.5.2019

Podpis

n)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno