



## Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Požadavky a očekávání zaměstnavatelů směřující k uchazečům o pozici sociálního pracovníka v sociálních službách  
**Autor práce:** Dominika Tomášová  
**Studijní program:** bakalářský, B5330 Zdravotně sociální péče  
**Studijní obor:** R031 Zdravotně-sociální pracovník  
**Akademický rok:** 2018/2019  
**Oponent práce:** Mgr. Barbora Faltová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			x			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		x				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		x				
<i>Rozsah</i>	x					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		x				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		x				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				x		
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>						x
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						x
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>					x	
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					x	
<i>Stylistika</i>			x			
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					x	

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Méně než 5 % - práce není plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Autorka ve své práci teoreticky vymezuje a dále v průzkumném šetření řeší téma zcela korespondující se studovaným oborem.

Studentka v teoretické části prokázala dobrou orientaci v odborné literatuře při tvorbě odborného textu. V počáteční části práce mám výhradu ke znění anotace, která svým obsahem odpovídá spíše úvodu práce, který by si taktéž zasloužil větší pozornost autorky - postrádám citace odborných zdrojů informací, které autorka uvádí.

V průzkumné části autorka zvolila kvantitativně orientované průzkumné šetření, které dle mého názoru v metodice popsala nedostatečně. Považuji proto následné prezentace zjištěných dat a jejich analýz za obtížně srozumitelné, např. str. 36 až 39 prezentuje dotazníkovou položku č. 15 v tabulce 1, tabulce 2 a histogramu způsobem, který není v metodice popsán. Obdobně je tomu u dotazníkové položky č. 18 prezentované na str. 43.

Autorka se ve svém průzkumném šetření věnuje aktuálnímu problému, který si bezpochyby zaslouží pozornost. Po přečtení diskuze a závěru práce však konstatuji, že požadavky na tvorbu této části práce byly nesplněny zcela. Autorka získaná data nevyužila ke komparaci s odbornými zdroji informací. V závěru autorka uvádí tvrzení, která ne zcela korespondují s naplněním stanovených cílů práce, jak by se dalo očekávat, že bude v závěru objasněno. Obdobně jako v úvodu postrádám citace odborných zdrojů pro tvrdá data, která autorka v závěru uvádí a nevychází z autorčina průzkumného šetření (str. 50 - např. nízká prestiž povolání sociálního pracovníka ve společnosti, menší počet škol s akreditací k výkonu povolání sociálního pracovníka, apod.).

Autorka svým výzkumným šetřením získala velké množství dat, jejichž potenciál, k vyhodnocení v souladu se stanovenými cíli práce, zůstal nevyužit.

Na základě uvedených nedostatků, zejména v průzkumné části, považuji zpracování této bakalářské práce za nedostatečně odpovídající stanoveným požadavkům kladeným na tvorbu bakalářských prací a práci doporučuji k přepracování.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Mohla byste prosím objasnit metodiku průzkumného šetření v analýze a prezentaci dat zejména u dotazníkových položek č. 15. a č. 18?
2. Mohla byste prosím sdělit, jaké jsou specifické požadavky zaměstnavatelů sociálních pracovníků na uchazeče o zaměstnání a do jaké míry jsou tyto požadavky naplňovány v praxi?
3. Mohla byste prosím sdělit vaši motivaci k volbě tématu ve vztahu ke studovanému oboru a konkrétní přínosy z výstupů vaší práce pro vás samotnou?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	F
---	---

Dne 20. května 2019

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií