

Autor(ka): Bc. Michaela Bordovská
Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2019
Oponent diplomové práce: RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce

Transverzální antropologický výzkum - školní taška a držení těla u současných dětí mladšího školního věku

Práce obsahuje 81 stran textu, 27 stran příloh a cituje 83 literárních pramenů.

Hodnocení obsahové stránky práce:

Problematika a cíl práce byly definovány. Hypotézy nebo výzkumné otázky nebyly stanoveny. Rešerše literatury (kapitola Teoretická část) je zdařilá, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací. Bohužel se však teoretické poznatky k držení těla následně nepromítly do výzkumné části. Informace obvykle uváděné v kapitole Metodika jsou v práci různě rozmístěny, popis postupu by pak mohl být méně jasný a přehledný zejména pro čtenáře mimo obor. V práci postrádám podrobnější informace k informovanému souhlasu rodičů dětí a vážení školní tašky. Výsledky jsou prezentovány přehledně a srozumitelně, k vyhodnocení byly použity správné metody. Samotné vyhodnocení transverzálního výzkumu v komentáři někdy sklouzává k popisu neodpovídajícímu metodice sběru dat (např. str. 63, první a druhá věta). Autorka porovnávala s obdobnými pracemi v daném oboru, úroveň interpretace výsledků porovnání v kapitole Výsledky a diskuze velmi snižují občasně nesprávné formulace a řada formálních chyb. Práce má však jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky a jejich správnou interpretací.

Připomínky k obsahové stránce práce:

1. Polovinu samotného názvu práce tvoří téma držení těla, toto nebylo nijak zjišťováno ani vyhodnocováno.
2. V anotaci jsou nesprávně citovány referenční soubory.
3. Soubor autorky práce nemá jednotný pracovní název, což zbytečně ztěžuje pochopení některých částí práce.
4. Graf 23-43: nejedná se o Gaussovo (normální) rozdělení, nýbrž o distribuci dat souboru, která by měla být testována na šikmost a špičatost. Gaussovo rozdělení je nevhodně zmiňováno i v textu.
5. Str. 23-24 (kap. 2.3) – citována starší literatura (Lipková, 1980), v současnosti oborová shoda na ICP modelu růstu, včetně ověřeného významu IGF-I faktoru.
6. Str. 31 (1. odstavec, poslední věta) – nesprávně uvedeno, že sval pilovitý zadní dolní slouží jako fixátor lopatky.

7. Str. 45-49 (podkapitoly Statistické pojmy a Statistické zpracování dat) – z uvedených charakteristik není ve výsledkové části uveden absolutní přírůstek, střední chyba průměrů a modus. Občasné dvojí uvedení vzorce výpočtu téže charakteristiky se zdá být nadbytečné. U jednovýběrového t-testu jsou popsány charakteristiky jedno- i dvouvýběrového t-testu. Namísto Z-skóre je možno využít pro statistiky správnějšího Cohenova d.
8. Str. 51 (tab. 2, graf 1 a poslední věta strany) – je nadbytečné vyjadřovat třikrát stejnou informaci, postrádám zde v textu průměrný věk v jednotlivých skupinách probandů.
9. Str. 54 a další (části Porovnání s literaturou) – porovnávat skupinu šestiletých a skupinu žáků prvních tříd není takto možné.
10. Str. 63 (2. odst., 1. věta) – porovnání dopravy autem u šestiletých a sedmiletých neodpovídá grafu 7 (str. 64).
11. Str. 67 (3. řádek) a str. 68 (3. řádek) – hodnoty uvedené v textu neodpovídají údajům v tabulkách.
12. Tab. 22-31 – zarážející je absence některých p hodnot t-testu.

Hodnocení formální stránky práce:

Formální členění práce z větší části odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným. Postrádám zejména kapitolu Metodika, části textu spadající do této kapitoly jsou uvedeny v rešerši a výsledcích. Grafické zpracování má potřebnou úroveň, použité tabulky a grafy vhodně doplňují text práce. Pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, v textu je však nadměrné množství drobných chyb.

Připomínky k formální stránce práce:

- Str. 31 (3. a 4. odstavec) – chybí citace.
- Str. 32 (2. odstavec, poslední věta) – nevhodný odkaz „...viz. „odstavec skolióza“...“
- Str. 33 – citace (Vašáková, online) namísto Vašáková, 2010.
- Str. 36 (3. odstavec) – chybí citace.
- Str. 50 – nesprávné citace všech referenčních souborů – Lhotská a kol., 1993; Vignerová a kol., 2006; Kabátová a kol., 2012, dále v textu užívané pracovní názvy souborů zde nejsou uvedeny.
- Str. 52 (tab. 3) – vhodnější např. 6,00-6,99 roku, nikoli let.
- Str. 52 (poslední odstavec) až str. 53 (1. odstavec) – nesprávné nebo chybějící citace.
- Str. 62 (poslední odstavec, 5. řádek) – chybí citace.
- Str. 69 (1. odst., 3. řádek) – nesprávná citace v textu i v seznamu literatury.
- Str. 87 (poslední tři citace) - chyby v citování v seznamu i v textu.
- Další chyby v citacích – v textu Ali Al-Saleem a kol., 2016, v seznamu Al-Saleem a kol., 2016 (bez vyjmenovaných spoluautorů); v seznamu Barna a kol., 2003 bez vyjmenovaných spoluautorů; v seznamu literatury Bláha, 2010 (bez spoluautorů), v textu nenalezen; v textu Brzęk a kol., 2016, v seznamu literatury Brzęk a Plinta, 2016; v textu Čermák a kol., 1976, 2000, v seznamu literatury Čermák a Strnad, 1976 a Čermák a kol., 2000; v textu i seznamu literatury nesprávně Dungl, 2005 (chybí spoluautoři); v seznamu za Dungl, 2005 uveden Stloukal a kol., 1999; v seznamu literatury chybí rok u Filipové (v textu Filipová, 2011); v textu Frontera a kol., 2015, v seznamu literatury Frontera a Ochala, 2015; v textu Gregora, 2002, v seznamu jen Gregora, 2007; v textu Hošková a kol., 2005, 2012, v seznamu literatury Hošková a Matoušová, 2005 a Hošková a kol., 2012 (bez spoluautorů); v textu a seznamu Kittnar, 2011 (bez spoluautorů); v textu „Klementa aj., 1981“; v textu „ (Ko, Jin Young, 2018)“, v seznamu Ko a kol., 2018; v seznamu Kolář a kol., 2009 bez vyjmenovaných spoluautorů, v textu Kolář, 2009; v seznamu Kopecký a kol., 2013, v textu Kopecký, 2013; v seznamu Kopecký a kol., 2012, jedná se však o Kabátová a kol., 2012; v textu Kopecký, 2009 a Kopecký a kol., 2009, v seznamu literatury citováno není; v seznamu Koudela, 2004 (chybí spoluautoři); v seznamu chybí Krejčí a Bäumelová, 2001; v textu a seznamu Křivánek, 1972, ve skutečnosti Eis a Křivánek, 1972; nesprávná forma úplné citace u Kubanová, 2003; v textu Langmeier, 2009, v seznamu

Langmeier a kol., 2009 (bez vyjmenovaných spoluautorů); v textu Lizis a kol., 2014, v seznamu Lizis a Walaszek, 2014; v textu Mandic, 2018, v seznamu Mandic a kol., 2018; v textu Michels a kol., 2018, v seznamu Michels a kol., 1998; v textu neuvedena Minaríková a Fialová, 1997; v textu Mohammadi, 2017, v seznamu Mohammadi a kol., 2017; v textu Mwaka, 2014, v seznamu Mwaka a kol., 2014 (bez spoluautorů); Repko, 2017 – autor neuveden v seznamu literatury; v textu Pařízková, 2007, v seznamu Pařízková a Lisá, 2007; v seznamu Pernicová a kol., 1992 bez vyjmenovaných spoluautorů; v textu i seznamu Rokyta, 2015 i Rokyta, 2016 bez spoluautorů; Seidman, 2015 neuveden v textu; v textu Shakil, 2014, v seznamu Shakil a kol., 2014; v seznamu Silvestrini – Biavati a kol., 2013 bez vyjmenovaných spoluautorů; v textu i seznamu Sosna, 2014, ve skutečnosti Sosna a kol., 2014; v seznamu dvakrát Valenta, 2008 bez rozlišení v seznamu či textu. V seznamu literatury chybí v textu citovaná Hrnčiariková a kol., 2007; Kolisko, 2003 a Bláha, 1990.

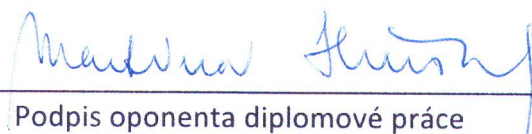
Závěr:

Autorkou práce byl proveden časově a organizačně náročný sběr dat u 163 dětí mladšího školního věku. I přes výše zmíněné připomínky byly cíle diplomové práce ještě splněny.

Otázky k obhajobě:

1. Reakce na tvrzení na str. 51, 2. odst.: Jak jsou definovány odlehle hodnoty boxplot (krabicových) grafů?
2. Jaká byla přesná metodika hodnocení hmotnosti školní tašky? Uveďte podrobnosti typu jaká část dne, který den v týdnu apod. Vyjmenujte v rámci obhajoby rizika a event. slabá místa použité metodiky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: E



Podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2019