

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Modernizace železničního spojení v beskydském regionu - trať 325 Studénka - Veřovice

Autor práce: Miroslav Hrbáč

Vedoucí práce: Ing. Petr Nachtigall, Ph.D.

| Práce studenta v průběhu řešení:                 |  |
|--|--|
| Student pracoval samostatně:                     | Převážně pouze podle pokynů vedoucího práce. ▼                           |
| Student konzultoval práci s vedoucím práce:      | Průběžně po celou dobu řešení, na konzultace byl vždy řádně připraven. ▼ |
| Student zapracovával připomínky vedoucího práce: | Aktivně, o připomínkách byl schopen diskutovat. ▼                        |

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                       |  |
|---|--|
| Cíl práce je stanoven v souladu s názvem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, student stanovil cíl po konzultaci s vedoucím práce. ▼              |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                          | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:       | Ano, zcela. ▼  |

| Práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, student aktivně zdroje vyhledával. ▼                             |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval. ▼ |

| Využití poznatků a informací získaných ze studia a z praxe:                           |   |
|---|---|
| Student využíval znalosti získané během studia na DFJP:                               | Ano, samostatně se v problematice orientoval. ▼                                 |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼  |
| Specifikace pro hodnocení požadavků z praxe:  | 3 - praktická, vypracovaná na podnět z praxe ▼                                  |
| Student využíval informace získané z praxe:<br>(pouze při specifikaci 2)              | ▼   |
| Student využíval informace získané z praxe:<br>(pouze při specifikaci 3 a 4)          | Ano, aktivně, převážně však pouze v subjektu, pro který se téma zpracovávalo. ▼ |

| Formální úprava práce:                                     |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá směrnici UPa č. 9/2012: | Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼                |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:   | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼             |
| V práci se vyskytují gramatické a pravopisné chyby:        | Pouze malé množství, které nesnižují úroveň práce. ▼ |

| Kontrola plagiátorství             |                    |
|------------------------------------|--------------------|
| Komentář ke kontrole plagiátorství | Práce je původní ▼ |

Kontrola plagiátorství vykazuje 0 podobných dokumentů. Nejedná se tedy o plagiát.

### Poznámky k hodnocení

Student zpracovával toto téma dva roky. V první části analyzoval infrastrukturu na zadané trati a definoval nedostatky, které mají za následek nekonkurenceschopné jízdní doby s PAD a IAD. V návrhové části představil několik variant, které by mohly zkrátit JD a ve spolupráci se studentem Sládkem, pak u těchto opatření modeloval varianty změn ve vozovém parku. Kombinace obou druhů opatření by pak měla být podkladem pro objednatele a manažera infrastruktury. Po formální stránce se dá najít několik odchylek od směrnice 9/2012 UPa.

### Otázky k obhajobě

Jak vnímáte připravovanou VRT Přerov - Ostrava ve vztahu k této trati a návaznosti na ostravskou aglomeraci?

Celkové hodnocení (známku stanovuje vedoucí BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm

B (1,5) ▼

Datum: 22. 5. 2019

Podpis: