

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Návrh rychlíkové linky R30 Brno hlavní nádraží - Zlín střed

Autor práce: Jiří Ceniga

Oponent: doc. Ing. Pavel Drdla, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které snižuje úroveň práce.

### Poznámky k hodnocení

Je škoda, že i když student věnoval zpracování bakalářské práce mnoho času, je zde mnoho formálních nedostatků: nebyl využit žádný titul doporučené literatury; často chybná velikost písma (např. Obsah, začátky názvů obrázků, seznam zkratk, automatické opravy Wordu, názvy měst), chybějící mezery mezi slovy, chybějící čárky mezi částmi vět, název obrázku 7, překlepy, zarovnávání posledních řádků odstavců do bloku, volné prostory v dolní části některých stran, 1. osoba množného čísla (práce není kolektivní dílo), začátek hlavních kapitol na nové straně, jednotka rychlosti bez lomítka, atd. Problémy jsou v odborné terminologii: "vozidla první/druhé třídy" (lépe "vozy"), "jízdni doba se vyšplhá", "trasu odsuzuje jako nepoužitelnou", "lokomotiva" (lépe hnací vozidlo), atd.

### Otázky k obhajobě

1) Jak byly stanoveny parametry pro výběr trasy dle tabulky 7? 2) Dokážete aspoň řádově odhadnout finanční náročnost realizace Vašich návrhů? 3) S kým z praxe jste konzultoval své návrhy? 4) Jaké jsou hlavní problémy v případě realizace doporučené varianty? 5) Nezvažoval jste možnost jazykové kontroly textu třetí osobou?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0)

Datum: 22. května 2019

Podpis: