



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Vliv periodického školení nelékařských zdravotnických pracovníků na kvalitu prováděné KPR u dospělých v nemocničním zařízení

**Autor práce:** Eva Černá

**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** R009Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>				X		
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>				X		
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>		X				
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						X

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 %**

- není plagiát

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:** předložená bakalářská práce zjišťuje znalosti nelékařských zdravotnických pracovníků a nekoresponduje tak s názvem práce. Dotazník vlastní tvorby, který byl rozdan respondentům, není vhodným průzkumným nástrojem, který by vzhledem k zaměření bakalářské práce s názvem Vliv periodického školení nelékařských zdravotnických pracovníků na kvalitu prováděné KPR u dospělých v nemocničním zařízení zjišťoval, co má. Kvalita prováděné KPR v tomto případě by byla vhodná určit např. metodou pozorování před proběhlým školením a po něm.

Další připomínky: v anotaci postrádám alespoň stručně zmíněn výsledek průzkumného šetření. V úvodu chybí odkazy na literární zdroj, ze kterého autorka čerpala informaci např. „V nemocnici přitom dochází ke vzniku náhlé zástavy oběhu průměrně u 1-5 pacientů na 1000 hospitalizovaných.“ Dále postrádám velmi stručný přehled řešení této problematiky u nás, ve světě. V teoretické části práce nejsou u citací uvedena čísla stran.

Autorka používá v textu různé pojmy jako praktická část, výzkumná část, průzkumná část. Průzkumné otázky neodpovídají cílům ani názvu práce např. ot. č. 3, č. 5. Autorka zjišťuje u respondentů pohlaví, věk, dosažené vzdělání, délku praxe, ale dále s těmito údaji nepracuje, což postrádá smysl.

Práci doporučuji přepracovat tak, aby se mohly využít výsledky z vědomostního dotazníku, který je podle mě zdařilý, což znamená, změnit název bakalářské práce, který by byl zaměřen na zjišťování znalostí nelékařských zdravotnických pracovníků v poskytování KPR u dospělých v nemocničním zařízení. Stačilo by tedy pozměnit cíle a průzkumné otázky, aby výsledky průzkumného šetření mohly být zachovány, např. je vztáhnout k rozdílům ve znalostech ohledně vzdělání, délky praxe apod. Dále doporučuji přepracovat přílohy, které jsou téměř nečitelné.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1) Jakou roli mají identifikační otázky v analýze Vašeho průzkumného šetření?

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)</b>	<b>F</b>
---	----------

Dne: 4. 6. 2019

Mgr. Markéta Paprštejnová, Ph.D.

Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno