



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Úloha radiologického asistenta při vyšetřování dětí magnetickou rezonancí

**Autor práce:** Aneta Šípová

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2018/2019

**Oponent práce:** Mgr. Iveta Černohorská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>					X	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					X	
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>					X	

**Posouzení míry shody vyjádřené v %:**

< 5 %

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Aneta Šípková vypracovala bakalářskou práci na zajímavé téma, moje hodnocení však s ohledem na doporučení ke zpracování bakalářských prací vydaná FZS UPa uvádí faktory, které významně snižují její kvalitu:

- celková úprava práce
- malý počet zdrojů, zdroj uvedený v seznamu použité literatury jako bakalářská práce Hypšové Barbory, jsem v textu Diskuze nenašla, ale je na ní postavena hlavní kapitola práce *Úloha radiologického asistenta* (str. 43) a stejně tak zdroje typu *www.detihlidani.cz* nepovažuji za vhodné
- teoretická část by měla více korespondovat s praktickou částí, např. v teorii postrádám statistická data o vyšetření dětí, pokud se praktická část v tak velké míře o statistická data opírá
- praktická část je v poměru k teoretické 11/32, doporučen je však poměr opačný
- nesprávná formulace výzkumných otázek (str. 47)
- prezentace výsledků je velmi stručná; u tabulky se dle doporučení správně neuvádí „*vlastní zpracování*“; první tabulka vztahující se k výsledkům je nesprávně uvedena u kapitoly Metodika; prezentace výsledků od str. 53 neodpovídá metodologii práce s dokumentací uvedené na str. 47, ale jak uvádí autorka, čerpá z komunikace s pacienty; dále není uvedeno, jak studentka data získala, ani podle jakého zdroje je analyzovala, protože žádný metodologický zdroj v práci neuvádí
- kapitola Diskuze je s ohledem na množství výzkumných otázek velmi omezená
- v práci nejsou uvedeny odkazy na přílohy.

I přes toto hodnocení práci doporučuji k obhajobě.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

1. Můžete uvést limity metodiky práce s dokumentací (databázemi), týkající se vašeho průzkumného šetření?
2. Jak jste získala a analyzovala data uvedená na str. 53 – 56?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	E
---	---



Univerzita  
Pardubice  
Fakulta  
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno