



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Komunikace porodní asistentky při prvním kontaktu se ženou na oddělení šestinedělí

Autor práce: Kristýna Menšlová

Studijní program: B5349 Porodní asistence

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: Mgr. Zuzana Škorničková

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>			X			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			X			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>		X				
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Nejvyšší míra podobnosti je 0%, práce není plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Bakalářská práce je psaná na téma, které je v praxi porodní asistentky podstatné.

Práce je členěna na 2 hlavní kapitoly v teoretické části a část průzkumnou. V teoretické části by mohly být jednotlivé kapitoly popsány více do hloubky. V práci se ojediněle vyskytují gramatické chyby.

V průzkumné části je nedostatečně popsán výzkumný soubor. Popis by mohl být konkrétní, aby bylo na první pohled zřejmé, kolik bylo respondentek, jaký byl jejich věk a délka praxe respondentek. V charakteristice průzkumného souboru uvádíte, že průzkumný soubor tvořila i vrchní sestra. V rámci obhajoby prosím o vysvětlení, jaká byla její úloha.

Studentka měla pro pozorování vytvořený záznamový arch. Domnívám se, že by bylo vhodnější pro hodnocení rozšířit varianty záznamu a nepoužívat u sledovaných oblastí pouze „ANO“ a „NE“, jelikož některé oblasti byly splněny jen částečně. Z toho vyplývá i shrnutí výsledků v Tabulce 1, kdy například i neukázání signalizace na WC je považováno za splnění edukace, což nepovažuji za správné.

U každé porodní asistentky byly provedeny dvě pozorování s téměř totožnými výsledky. Mohla byste prosím v rámci obhajoby vyjádřit váš názor na toto zjištění?

Diskuse je obsáhlá a studentka komparuje s odbornými zdroji. Bylo by dobré komparovat i s jinými výzkumnými pracemi.

Studentka navrhla záznamový arch, který by mohl být využíván v praxi, avšak v práci o něm není příliš pojednáno.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Na základě čeho byly sestaveny oblasti do záznamového archu?
2. Jaký je váš názor na to, že pozorování A a B vyšly u jednotlivých porodních asistentek téměř shodně?
3. Měly porodní asistentky po prvním pozorování zpětnou vazbu od vás?

Výsledná klasifikace ^{b)} (A, B, C, D, E, F)	C
---	---



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Dne: 30.5.2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno