



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Léčebné postupy a edukace u nemocných s diabetem mellitem
Autor práce: Bc. Jana Svárovská
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: T016 Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Marie Holubová, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			C			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			C			
<i>Rozsah</i>			C			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				D		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			C			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>			C			
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		C				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				D		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				D		
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			C			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			C			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>				D		
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>		B				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				D		

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Není plagiát (pod 5 %).

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Jana svárovská vypracovala diplomovou práci na téma Léčebné postupy a edukace u nemocných s diabetem mellitem. Téma práce hodnotím jako aktuální, ale bylo velmi široce a obecně zvoleno. Vhodnější by bylo zaměřit práci pouze na některou z řešených otázek (např. jen komplikace DM, nebo jen na pacienty, kteří jsou léčeni inzulínem atd.).

Úvod práce, popisuje co je obsahem práce, nejde o uvedení do problematiky. Teoretická část práce je přehledná a kapitoly na sebe navazují, některé oblasti jsou řešeny velmi okrajově, vzhledem k obsáhlosti tématu. Určité informace, které řeší výzkumná část, nejsou v teoretické části uvedeny: např. typ inzulínu Fiasp, Xultophy (tabulka 2, str. 30). Výzkumná část je zbytečně natahována (jedna otázka = jedna strana). Postrádám větší popis výzkumného vzorku respondentů – průměrný věk, nejmladší a nejstarší respondent. Není uvedeno, kdy proběhl pilotní výzkum. Počet oslovených respondentů je 68, vzhledem k incidenci onemocnění bych očekávala vyšší počet respondentů. V diskuzi studentka porovnává svoje výsledky s obdobnými pracemi, tyto práce ale nejsou vůbec popsány. V závěru postrádám uvedení nejdůležitějších výsledků práce.

V práci jsou uvedena zdravotnická zařízení, kde byl výzkum prováděn.

Praktickým výstupem práce je edukační materiál, jde o definování odborných termínů vztahujících se k onemocnění.


Studentka čerpala ze 49 zdrojů, z toho je jeden zahraniční a 8 zdrojů neoborných (Prodej zdravotnické techniky pro diabetiky). V celé práci (teorii i diskuzi) postrádám práci se zahraniční literaturou, více zdrojů literatury. U přílohy D chybí zdroje obrázků. V seznamu literatury jsou chybně číslované zdroje. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Existují jiné, nové možnosti podávání inzulínu než uvádíte v práci (řešené v rámci studií)?
2. Porovnejte některý ze svých výsledků s obsáhlejší (zahraniční) studií.

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	D
---	---

Dne: 26. 5. 2018


.....
Podpis