



Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Intoxikace alkoholem u mladistvých
Autor práce: Daniel Bojanovský
Studijní program: N5345 Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor: Zdravotnický záchranář
Akademický rok: 2018/2019
Oponent práce: Mgr. Eva Hlaváčková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		B				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	A					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	A					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	A					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		B				
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	A					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		B				
<i>Rozsah</i>	A					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	A					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	A					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		B				
<i>Stylistika</i>		B				
<i>Gramatika</i>			C			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		B				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Míra shody je méně než 5 %.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Téma práce i její cíle jsou dobře zvolené, metodika promyšlená. Teoretická část práce celkem zdařile uvádí čtenáře do zkoumané problematiky, a to i v souvislostech mezinárodních studií, což oceňuji.

Analýza dat mohla být trochu hlubší, např. student mohl zjistit další souvislosti u respondentů, kteří i po edukaci odpověděli špatně, nebo u těch, kteří své znalosti a dovednosti hodnotili už v pretestu jako výborné (na jedničku). V diskuzi student využívá především tzv. „šedou literaturu“, ale to dle mého názoru její kvalitu nesnižuje. Závěr přehledně shrnuje zjištěné skutečnosti a upozorňuje i na limity práce, což hodnotám pozitivně. Doporučení do praxe je málo konkrétní. Domnívám se, že mohlo zaznít i doporučení týkající se tvorby testovacích otázek – upozornit budoucí autory, že je třeba otázky formulovat tak, aby nebyly zavádějící a sporné – jako je např. otázka 4 v dotazníku vytvořeném studentem.

Přes všechny výtky se domnívám, že je předložená práce zdařilá a poctivě odvedená.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Za jak dlouho po pretestu probíhalo ověření znalostí a dovedností? Jak čas souvisí se zapamatováním a uchováním poznatků?
2. Jakými způsoby by se měl u člověka v bezvědomí vyvolávat bolestivý podnět? Proč někteří odborníci nedoporučují štípání?
3. V diskuzi srovnáváte svoje výsledky s prací Hamalové. Do jaké míry jste se její prací inspiroval při nastavování metodiky, tvorbě dotazníku?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	B
---	----------

Dne: 29. 5. 2019

.....
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno