

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce
(Literárně-kulturní)**

Autor práce: Karolína Šmídová

Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi

Název práce: Domov a bezdomovectví v díle Charlese Dickense

Akademický rok: 2018-2019

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.

Kritéria hodnocení		Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	A
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Kvalita uvedení do širšího kontextu	B
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
Praktická část	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	C
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	C
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	D
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	F
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se věnuje otázkám domova a jeho ztráty ve vybrané románové tvorbě Charlese Dickense. Text je logicky členěn a obsahuje všechny povinné složky. V teoretické části autorka nejprve představuje problematiku vznikání míst a soustředí se na pojem „domov“. Postupuje logicky od termínu prostoru, přes místo a „topophilii“ k „domovu“ a jeho ztrátě. Kladně hodnotím hlavně ochotu autorky připustit, že domov je primárně definován pomocí prožitku bezpečí, pochopení a že nemusí mít fyzickou podobu domu (16). S oporou v sekundární literatuře dokonce navrhuje, že i osoba může být domovem. Tato část práce je založena na dostatečném množství zdrojů. V praktické kapitole autorka sleduje tři postavy – Olivera Twista, Davida Copperfielda a Nickolase Nicklebyho s důrazem na jejich vnímání domova, jeho ztrátu a znovunabytí.

Jazyková úroveň: Text je napsán rozkolísaným jazykem. Autorka se dopustila mnoha základních stylistických i gramatických chyb. Např. „to simplified it“ (10), „in a modern word“ (12), „event worse“ (23), „perceived the home in a differently“ (44). Častý je i nesprávný slovosled ve stavbě vět, který prozrazuje silný vliv mateřského jazyka, např. „This idea also proves Gaston Bachelard“ (12) nebo „...approves Tim Cressell“ (21), „In the third chapter of this thesis ... is one citation“ (24), „as would Tuan said“ (27). Čtivost narušuje soustavné nedodržování shody podmětu a přísudku (např. circumstances was, 25). Chyby najdeme bohužel i v českém resumé (např. „malý hrdinové“, 45; „kdy o tem svůj domov“, 45; „některé místa“, 45).

Zdroje a citační norma: Autorka využila dostatečného množství relevantní sekundární a primární literatury. Při jejich využití však bohužel nedodržela některá ze základních parametrů obvyklého úzu. Příkladem je, že nerespektuje zásady při citacích článků, např. jejich názvy příležitostně uvádí v kurzívě (15) a monografie naopak bez kurzívy (viz bibliografie). Autorka také neuvádí normou určené informace o citovaných zdrojích (poznámka 76, 86, a další).

K diskusi během obhajoby:

Je slovo homelessness vhodné pro lidi, kteří nebydlí v domech? V jakém smyslu domov mají?

Ve světle výše zmíněných předností i nedostatků práci doporučuji k obhajobě.

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e *	E
--	----------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~ bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 9/4/2019

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte