

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

**Posudek vedoucího bakalářské práce  
(Literárně-kulturní)**

**Autor práce: Michal Zaťko**

**Studijní obor: Anglický jazyk – specializace v pedagogice**

**Název práce: Cornwall v díle Johna Betjemana**

**Akademický rok: 2018-2019**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Vít, Ph.D.**

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>A</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Kvalita uvedení do širšího kontextu	<b>B</b>
	Tematická relevance teoretického úvodu k cíli práce	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost využití primárních zdrojů pro podporu/ilustraci argumentace	<b>C</b>
	Rozsah a hloubka vlastní analýzy	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>B</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se věnuje obrazu Cornwallu v básnickém a prozaickém díle Johna Betjemana. Michal Zařko si za svůj cíl vytyčil zmapovat Betjemanovu prostorovou zkušenost a poetiku ztvárnění konkrétní oblasti. Metodologickou oporou mu měla být fenomenologicky založená humanistická geografie. V úvodním pojednání představuje základní koncepty a otázky, které se k tématu váží. Jsou jimi například „topofilie“, existenciální vztah prožívajícího subjektu k místu, aj. Dotýká se i krajinných změn v období Betjemanovy spisovatelské činnosti. V této části práce by k přesvědčivosti přispěla hlubší a komplexnější opora v sekundárních zdrojích. Některé autor cituje jen stručně, z jiných využívá pouze několik (úvodních) stran. Celkově však s výběrem témat souhlasím a považuji je za dobře zvolená. Analytická část práce obsahuje povedené rozbory, čímž Michal Zařko prokazuje obecnou schopnost kriticky nahlížet na literární text. Cením si jeho snahy porovnat poetiku místa v žánrově rozličné tvorbě. U některých autorů je totiž pojetí stejného místa jiné.

Práce však místy působí bezcílně, protože čtenář váhá, kam autor se svou argumentací směřuje. Jeho teze se i příležitostně popírají. Příkladem je očekávané, a tedy do jisté míry zbytečné, prokazování Betjemanova „vnějšího“ existenciálního vztahu ke Cornwallu (existential outsider, s.19-20, 24), které nelogicky kontrastuje s tezí, že pro Betjemana byl Cornwall domovem (s. 8 a 34). Subjekt totiž nemůže být „doma“ tam, kde zároveň cítí, že existenciálně nepatří. Dále, autor využívá Audenovo přemítání o topofilii, ale bohužel nechává stranou jeho důraz na zdroj tohoto prožitku v polidštěné krajině „humanized landscape“. To ho odlišuje od Tuanova pojetí, což je aspekt, který by se mu pro analýzu Betjemanovy záliby v krajině obsahující stavby náramně hodil. Autor také dostatečně nevyužil Relphovo pojetí „bezmístnosti“ (placelessness), což je vzhledem k urbanizaci krajiny v poválečném období škoda. Závěr práce částečně působí jako Resumé. Představuje totiž obsah kapitol namísto vyvození obecných závěrů.

**Jazyková úroveň:** Text je napsán průměrným jazykem. Obsahuje chyby, jejichž četnost ani závažnost však nesnižují schopnost textu porozumět.

**Zdroje a citační norma:** Autor využil několik relevantních sekundárních a primárních textů. Výtka je, že až příliš spoléhal na nedostatečně detailní zdroje (např. užití Encyclopedia Britannica pro definici romantismu a jiných jevů).

K diskusi během obhajoby: Co jsou „internal qualities“? Co je dle Vás placelessness? (14)

Z práce vystupuje zájem autora o zvolené téma a ochota zorientovat se v dané problematice. Chybí jí však dotaženost ve smyslu jasné argumentační linie. Ve světle výše zmíněných předností i příležitostných nedostatků práci doporučuji k obhajobě.

<b>V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e*</b>	<b>C</b>
---	----------

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\*\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 30/4/2019

.....  
Podpis vedoucího práce

\* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

\*\* Vyhovující podtrhněte