

UNIVERZITA PARDUBICE
Fakulta filozofická
Katedra anglistiky a amerikanistiky

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Eliška Šolcová
Studijní obor: Anglický jazyk pro odbornou praxi
Název práce: Comment Clauses in Fiction
Akademický rok: 2018/2019
Vedoucí práce: PhDr. Šárka Ježková, Ph.D.
Oponent práce: Mgr. Eva Nováková

Kritéria hodnocení		Hodnocení
Všeobecná charakteristika	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	C
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
Teoretická část	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	D
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
Praktická část	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	B
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
Práce s odbornou literaturou	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	D
	Kritický přístup ke zdrojům	
Formální stránka	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa, požadavky KAA)	C
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
Jazyková úroveň	Gramatická přesnost a komplexnost	C
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

- teoretická část:

- teoretická část je zpracována přehledně, i když kapitola 1 mohla být s ohledem na celkové zaměření práce podstatně stručnější
- problematika je v kapitole 1 práce s odbornou literaturou, neboť je opřena téměř výlučně o dva zdroje; především v části 1.4 bych očekávala daleko větší škálu studií

- analytická část

- praktická část je poměrně podrobná, je logicky uspořádána
- v úvodu jsou stanoveny zajímavé hypotézy jako vodící linie pro celou analýzu
- přínosná jsou i porovnávání z různých úhlů pohledu
- autorka se pokusila i o podrobnější interpretaci kvantitativních zjištění

- po formální stránce práce splňuje náležitosti bakalářské práce a jazyková úroveň odpovídá požadavkům na akademický text tohoto typu, i když se vyskytují některé stylistické a gramatické chyby (např. *the term comment clauses seem* – str. 18; *a very similar view on comment clauses as Leech and Svartvic has Povolná* – str. 18; *these clauses will be not considered* – str. 30), včetně chybných českých termínů (*fiktivní díla*)

Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

Autorka uvádí, že nezařadila do analýzy uvozující věty přímé řeči proto, že by to bylo zavádějící, ovšem ve světle celkového cíle práce je důvod patrně jiný.

Proč se autorka nezamýšlela nad pozicí vsuvkových vět uvnitř repliky, když sama uvádí, že interpunkce může být různá a není to vždy relevantní kritérium. Bylo by vhodnější využít ke kategorizaci obsah repliky jako celku. Závěr o výskytu vsuvky *I mean* na str. 37 by totiž mohl vypadat naprosto odlišně.

Očekávám podrobnější komentář k rozdílnosti výskytů vsuvkových vět mezi oběma texty ve vypravěčově textu (je shrnuto pouze jednou větou na str. 48).

V ý s l e d n á k l a s i f i k a c e* (možnosti klasifikace - výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře (C)
--	------------------------

Dne: 15. května 2019

.....
Podpis vedoucího práce

* Výsledné hodnocení není průměrem dílčích známek

** Vyhovující podtrhněte