

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Návrh provozu skibusů ve vybrané horské oblasti ČR

Autor práce: Bc. Lukáš Pruks

Oponent: Ing. Jan Tichý, Ph.D.

| Hodnocení struktury a obsahu práce: | |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. ▼ |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼ |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ne zcela, některé části by měly být doplněny. ▼ |

| Hodnocení práce se zdroji: | |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼ |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji: | Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼ |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků: | |
|---|--|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle: | Ano, správně zvolil postup a vhodně aplikoval metody. ▼ |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Ano. ▼ |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:* | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná. ▼ |

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce: | |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Ano, zcela. ▼ |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami: | Ano, velmi vhodně doplňují text práce. ▼ |
| V práci se vyskytují gramatické chyby: | Ne, nebo pouze ojediněle. ▼ |

Poznámky k hodnocení

Diplomant postupoval logickými kroky, tj. provedl analýzu současného stavu a tu se snažil zlepšit. Navrhl trasy, zastávky a JŘ nových linek, stanovil turnusy řidičů a oběhy vozidel a toto vše řešil v širší návaznosti na okolní dopravu. Při řešení oblasti Železnorudsko do řešení bohužel nezahrnul oblíbený skiareál Samoty, který se nachází přímo v Železných Rudě, ani malý skiareál Kocourov nedaleko Klatov. Naopak velmi prozřetelně do plánu JŘ zakomponoval častá zpoždění vlaků příjíždějících do Klatov z Plzně. Místy by zasloužila práce lehce upravit („Dle autora je trať v oblasti Špičáku vhodně trasována“ je úsměvná věta.) či zaktualizovat („A ani v roce 2017 se s linkou do areálu v Kašperských Horách nepočítá“. Je rok 2019.)

Otázky k obhajobě

Byly při návrhu linky do Hartmanic uvažovány běžné sněhové podmínky v této lokalitě? Není na škodu, že na trase KT - Hartmanice není zast. skibusu u skiareálu Kocourov? Proč diplomant nespočítal ani přibližné náklady na provoz skibusů, tj. celkové náklady a náklady na 1 km? Je v pořádku, že bude skibus cíleně upřednostněn před VLD (str. 24)? Jak proběhne nábor řidičů a výběr dopravce?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent DP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm C (2,0) ▼

Datum:

Podpis: