

Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce: Četnost zastávek a vliv na cestovní rychlost
vzhledem k atraktivitě železniční osobní dopravy**

Autor práce: Eliška Rolníková

Oponent: doc. Ing. Josef Bulíček, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce.
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené.
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice.
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano.
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce.*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách.

*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Částečně.
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, velmi vhodně doplňují text práce.
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Pouze malé množství, které nesnižuje úroveň práce.

Poznámky k hodnocení

Bakalářská práce obsahuje poměrně rozsáhlý přehled faktografie. Dané poznatky jsou pak využity pro řešení ovšem jen částečně. Například jsou uvedeny vybrané teoretické modely pro rozhodnutí o obsluze zastávek (zastavování nebo projíždění), ale komentář, zdali vyhovují nebo nevyhovují podmínkám řešené zastávky Havířov střed, v podstatě chybí. Stejně tak jsou uváděna fakta o nákladních a expresních vlacích, která s takto pojatým řešením souvisí minimálně. Tento prostor mohl být podle mého názoru věnován prohloubení posouzení situace dané zastávky, ale i prohloubení posouzení kontextu rozsahu obsluhy dalších stanic a zastávek trati (vycházím-li z názvu práce). Vhodné by bylo doplnit i analýzu podmínek pro zavedení zastávek na znamení, má-li toto být předmětem návrhu.

Otázky k obhajobě

1. Jak velká část cestujících využívá zast. Havířov střed a ŽST Havířov, odpovídá to zjištěným dostupnostem?
2. Jaký je podíl vlaků s nulovým počtem cestujících nastupujících nebo vystupujících na řešené zast. Havířov střed?
3. Z jakých předpokladů vychází uvedené zvýšení cest. rychlostí zavedením zast. na znamení?
4. Objasněte vztah dosaženého zvýšení rychlostí a periodického JŘ.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm	D (2,5)
---------------------------------------	---------

Datum: 22.5.2019

Podpis: