

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Analýza současného stavu v oblasti sociálního podnikání.

Diplomant: Bc. Petra Němcová

Jméno a příjmení oponenta: PaedDr. Alexandr Šenec

Hodnocení práce:

Informace, týkající se sociálního podnikání, jsou dostupné jak v odborné literatuře, tak v internetových zdrojích. Přesto autorka, jak dokládá širší použitých zdrojů, prokázala velmi pečlivý přístup k hledání pramenů, domácích i zahraničních. To pozitivně ovlivnilo úroveň práce.

Hlavním cílem diplomové práce je zhodnotit přístupy k sociálnímu podnikání, analyzovat současný stav využívání této formy podnikání v ČR a zhodnotit ekonomickou situaci vybraných sociálních podniků. Podmínkou pro splnění tohoto cíle je nejprve pečlivé vymezení přístupu i odlišností sociálního podnikání v USA, Evropě i v ČR. Tuto podmínku autorka bezezbytku splnila. Další podmínkou při analýze současného stavu využívání této formy podnikání v ČR je výběr hledisek, podle kterých členit a posuzovat aktuální stav sociálního podnikání. I tuto podmínku autorka úspěšně splnila. Podmínkou splnění třetího z cílů diplomové práce, zhodnocení ekonomické situace vybraných sociálních podniků, je vhodný výběr nejen hodnocených podniků, ale také kritérií, podle kterých bude autorka hodnotit naplnění cíle. Jak ukazuje rozsah práce, podrobnost hodnocení i rozsah celkového shrnutí, autorka z velké části svůj úkol splnila.

Přes obecně dobrou úroveň celé práce, pečlivost přístupu a zpracování však v práci postrádám větší podíl vlastního přínosu autora. Celá kapitola 4 je dosti popisná, chybí zřetelněji formulované hodnocení hospodaření podniků autorkou. Pozitivní by bylo, a autorce pomohlo s hodnocením, doprovodit číselné údaje z tabulek grafy s trendy. Protože je jedním z cílů práce zhodnotit ekonomickou situaci, bylo by také vhodné posuzovat nejen údaje z výkazu zisku a ztrát, ale také z rozvahy – minimálně stav dlouhodobého hmotného majetku (podniky část zisku reinvestují) a nerozděleného zisku (podniky pravděpodobně zbývající částí zisku posilují kapitálově podnik). Autorka také nekomentuje nesprávnosti v odpovědích manažerů (kupř. str. 63, kde tvrdí, že zisk z 51 % reinvestují do nákupu strojů a kurzů pro zaměstnance). Celkové shrnutí je rozsáhlé, ale absence sedmi stran nečleněného textu, a bez

vizualizace, ubírá na přehlednosti výsledků. V práci také chybí doporučení autorky pro hodnocené podniky, popř. alespoň pokus o ně.

Přesto by práce mohla být přínosem pro podnikovou praxi, protože se management společnosti otázkami hospodaření pravděpodobně soustavně nezabývá.

V průběhu práce i v závěrech autorka prokázala schopnost samostatného uvažování (kupř. ve zpracovaném přehledu kritických faktorů sociálního podnikání na str. 71). To je určitě pozitivní v autorčině přístupu k tématu.

Formální stránku práce je možné označit za standardní.

Posuzovaná diplomová práce splňuje základní požadavky kladené na závěrečnou práci, cíl práce považuji za splněný.

Proto doporučuji tuto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Námět pro rozpravu

V Pardubicích dne 20.5.2019

PaedDr. Alexandr Šenec
Ústav podnikové ekonomiky a managementu
Fakulta ekonomicko–správní
Univerzita Pardubice