

Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Sledování účinnosti a tolerance inovativních léčivých přípravků v onkologii

Autor práce: Bc. Šárka Rášová, DiS.

Studijní program: N5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Akademický rok: 2018/2019

Oponent práce: PhDr. Kateřina Horáčková, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>			X			
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>			X			
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>		X				
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>			X			
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka Bc. Šárka Rášová, Dis. si zvolila pro svoji diplomovou práci téma vysoce odborné, aktuální a zajímavé.

K práci mám následující komentáře.

Úvod je krátký, čímž neposkytuje dostatečný vhled do studované a prezentované problematiky.

Teoretická část nabízí dostatečná teoretická východiska pro část empirickou. Studentka pracuje s dostatečným počtem aktuálních literárních zdrojů, které jsou ojediněle chybně citovány. Pozitivně hodnotím práci se zahraniční literaturou a uznávanými vědeckými časopisy.

V kapitole metodologie výzkumného šetření chybí detailnější popis (hlubší odůvodnění) stanovených kritérií pro výběr respondentů. Výsledky výzkumného šetření jsou prezentovány detailně a srozumitelně.

Pozitivně hodnotím kapitolu diskuze, kde autorka velmi zdařile diskutuje nad zjištěnými závěry a srovnává s kvalitními zahraničními studii.

Závěr je napsaný velmi stroze, chybí zde doporučení pro praxi a případné další zkoumání.


V práci se vyskytuje několik stylistických chyb a překlepů, ojediněle i chyb gramatických.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. **Jaká zásadní doporučení vycházejí z Vašeho výzkumu pro práci všeobecné sestry (sestry specialistky)?**
2. **Jak by se dalo na Váš výzkum navázat? Co byste doporučila dalším výzkumníkům (diplomantům)?**

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 27.5.2019


.....
Podpis