

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Posouzení prodloužení trasy metra A na Letiště Václava Havla

Autor práce: Martin Ambroz

Oponent: doc. Ing. Jaroslav Matuška, Ph.D.

Hodnocení struktury a obsahu práce:	
Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce:	Náplň práce je v souladu s tématem, ale v některých částech se odchyluje od zásad pro zpracování práce. ▼
Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:	Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce jsou vyvážené. ▼
Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu:	Ano, zcela. ▼

Hodnocení práce se zdroji:	
Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu:	Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. ▼
Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:	Ano, údaje zcela správně zobecňoval, analyzoval a citoval. ▼

Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:	
Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:	Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody. ▼
Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti:	Ano. ▼
Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*	Ano, ale pouze její část nebo po dalších úpravách. ▼

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

Formální úprava práce:	
Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci:	Převážně ano s drobnými odchylkami. ▼
Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:	Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. ▼
V práci se vyskytují gramatické chyby:	Ne, nebo pouze ojediněle. ▼

### Poznámky k hodnocení

Práce má spíše popisně-analytický charakter. Lepší přehlednosti by pomohly grafické přílohy, např. plány lokalit nebo plány linek, které student navrhuje měnit. Stejně tak např. určení (výpočet a grafické vyznačení) docházkových vzdáleností, které student zmiňuje v jednotlivých variantách. V analytické i hodnotící části Bc práce mohl student použít místo dlouhých textů raději tabulkové přehledy analyzovaných a hodnocených kritérií, jejich porovnání v grafech.

### Otázky k obhajobě

1. Na základě jakých časových a ekonomických kritérií jste porovnával varianty (kap. 2.6)? 2. Jaké vlakové soupravy / jednotky by byly vhodné k provozu mezi žst Praha Mas. n. a terminálem Praha Ruzyně kromě Vámi uvedených patrových jednotek ř. 471/974?

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm D (2,5) ▼

Datum: 5. 2. 2019

Podpis: