

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Bezbarierové úpravy pozemních komunikací v Třemošnici

Autor práce: Jaromír Stehlík

Oponent: Ing. Martin Šustr

| Hodnocení struktury a obsahu práce:                                 |  |
|---|--|
| Náplň práce je v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce: | Ano, náplň práce je zcela v souladu s tématem a zásadami pro zpracování práce. |
| Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují:                    | Ano, struktura práce je logická, jednotlivé části práce nejsou zcela vyvážené. |
| Rozsah práce odpovídá stupni odborné práce a zpracovávanému tématu: | Ano, ale rozsah jednotlivých částí je nevyvážený.                              |

| Hodnocení práce se zdroji:   |   |
|--|---|
| Student využíval dostatečné množství informačních zdrojů vztahujících se k tématu: | Ano, množství zdrojů a jejich obsah odpovídá zpracovávané problematice. |
| Student prokázal schopnost pracovat s použitými informačními zdroji:               | Ano, ale údaje ne vždy správně zobecňoval, analyzoval nebo citoval.     |

| Hodnocení postupu řešení a dosažených výsledků:                                       |   |
|---|---|
| Student zvolil vhodný postup řešení k naplnění cíle:                                  | Ano, správně zvolil postup, ne zcela vhodně aplikoval metody.       |
| Student v práci používal správnou odbornou terminologii vycházející z řešené oblasti: | Vyskytují se chyby v terminologii, které mají vliv na úroveň práce. |
| Hodnocení dalšího využití náplně a výsledků práce:*                                   | Ano, práce je po částečné úpravě či doplnění využitelná.            |

\*u prakticky zaměřených prací se hodnotí využitelnost pro praxi, u teoreticky zaměřených prací se hodnotí možnost aplikace teorie v praxi nebo jako základ pro další zpracování

| Formální úprava práce:   |  |
|--|--|
| Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na odbornou práci: | Převážně ano s drobnými odchylkami.                                  |
| Práce je vhodně doplněna obrázky, tabulkami a přílohami:         | Ano, ale některé z nich jsou nadbytečné nebo by jich mohlo být více. |
| V práci se vyskytují gramatické chyby:                           | Velké množství, které snižuje úroveň práce.                          |

### Poznámky k hodnocení

V práci se vyskytuje mnoho nepodložených tvrzení (např.: "Málokdy se povede rekonstrukce tak, aby chodník odpovídal dnešním normám, je jistě jednodušší zajistit bezbarierovost tím, že se vystaví nový chodník"). V práci nejsou používány odborné výrazy (např. slepá kolej, prostor podle nádražní budovy, a další). Autor se v práci několikrát opakuje (např. strana 19: zmínka o živém plotu, stejná informace je i na straně 20). Věty častokrát nedávají smysl (např. 1. odstavec v kapitole 2). Na straně 36 "Parametry hmatových úprav" nesouhlasí číslování podkapitol. Na práci je dobře vidět místní znalost autora. Práce může mít přínost ve městě Třemošnici. Z formálního hlediska je však práce na velmi nízké úrovni.

### Otázky k obhajobě

1. Četl Vaši práci před odevzdáním někdo jiný než vy? Jak to, že v práci je takové množství chyb? Proč jste nedbal na upozornění vedoucího práce (pokud tato upozornění byla) k úpravě? 2. Je skutečně ve všech Vámi navrhovaných lokalitách nezbytně nutné vybudovat bezbarierové přístupy? Vždyť v nejednom případě jsou od sebe místa pro přecházení vzdálena jen několik desítek metrů.

Celkové hodnocení (známku stanovuje oponent BP se zohledněním výše uvedeného dílčího hodnocení)

Práci hodnotím celkově stupněm E (3,0)

Datum: 29. 5. 2018

Podpis: