

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Svozy cenných psaní na České poště, s.p.

Autor práce: Petr Fridrich

1. Práce odpovídá zadanému tématu a osnově	5	(max. 5)
2. Autor uplatnil znalosti nabyté studiem na DFJP	5	(max. 5)
3. Autor použil adekvátní odbornou literaturu	4	(max. 5)
4. Naplnění cíle práce	9	(max. 10)
5. Autor postupoval při zpracování iniciativně a samostatně	8	(max. 10)
6. Jazyková úroveň práce (sloh, gramatika)	7	(max. 10)
7. Formální úroveň práce (úprava, přehlednost, správnost citování)	8	(max. 10)
8. Při zpracovávání práce autor dodržoval předepsané termíny	10	(max. 10)
9. Autor využíval konzultací a řádně zapracoval připomínky vedoucího práce	15	(max. 15)
10. Celková odborná úroveň práce	15	(max. 20)
Celkový počet bodů:	86	(max. 100)

Hodnocení bakalářské práce:

B - výborně minus

V Pardubicích 22.1.2019

Ing. Dalibor Gottwald, Ph.D.

Případný komentář k výše uvedenému hodnocení:

Předložená bakalářská práce (BP) P. Fridricha se zabývá problematikou svozů cenných psaní v podmínkách České pošty, s.p. (ČP). Autor si v úvodu správně stanovil cíl práce: *"...na základě teoretického vymezení problematiky svozů cenných psaní analyzovat současný stav ve službě svozů cenných psaní na ČP a na základě výstupů analytické části navrhnout opatření na zlepšení."* (s. 9).

Na základě obsahu BP lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn. Z textu BP je zřejmá provázanost mezi jednotlivými částmi práce. Autor byl v rámci úvodní teoretické části nucen pracovat zejména s primárními zdroji, což jednoznačně dokládá autorovu erudici v řešené problematice. Autor také v úvodní části BP blíže specifikuje řešenou problematiku, a sice kdy v rámci problematiky svozů cenných psaní je pojednáno o svozu hotovostí jako o jednom z artiklů cenného psaní. V rámci druhé kapitoly BP autor prokázal schopnost řešenou problematiku analyzovat, a to konkrétně prostřednictvím detailního popisu samotného procesu svozů hotovostí v podmínkách ČP. V závěru druhé kapitoly autor kriticky hodnotí aktuální stav svozu hotovostí v podmínkách ČP, čímž si vymezil prostor pro návrh opatření vedoucí ke zlepšení problematiky svozu hotovostí na ČP, jež jsou popsána ve třetí kapitole. Vzhledem k tomu, že některá opatření se podařilo při zpracovávání BP realizovat, autor v této části své návrhy doprovází analytickými údaji (např. s. 46). Autor také jednotlivé návrhy konzultoval s vedoucími zaměstnanci ČP, což jednoznačně podtrhuje relevanci uvedených návrhů. P. Fridrich při zpracování BP pracoval iniciativně, samostatně a dodržoval předepsané termíny. V BP se místy vyskytují některé formulace, jež mohou narušovat srozumitelnost textu. Tyto formulace však nikterak zásadně nesnižují celkovou odbornou úroveň BP. Na základě výše uvedeného hodnocení konstatuji, že předložená BP splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce

daného typu a z pozice vedoucího ji navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm B – výborně minus.
Bakalářská práce prošla kontrolou plagiátorství a na základě výsledků je možné konstatovat, že práce nevykazuje známky plagiátorství.

V rámci obhajoby prosím, aby se autor vyjádřil k následujícímu:

1, V jakém časovém horizontu předpokládáte, že by se vedení ČP mohlo vrátit k projednávání námětu na začlenění technologie PNC do svozů hotovostí o kterém pojednáváte na str. 43-45 Vaší BP?

2, Jaký je Váš názor na výsledek výběrového řízení na dodavatele transportních prostředků, jež je předmětem návrhu uvedeném na str. 46-47 Vaší BP?

100 - 91 bodů = A - výborně

90 - 81 bodů = B - výborně minus

80 - 71 bodů = C - velmi dobře

70 - 61 bodů = D - velmi dobře minus

60 - 51 bodů = E - dobře

50 - 0 bodů = F - nesplněno