

Univerzita Pardubice, Dopravní fakulta Jana Pernera

Oponentský posudek diplomové práce

Název diplomové práce:

Možnost kombinovaného využití železničních vlečkových spojení AWT pro účely příměstské osobní dopravy a obsluhy nově vznikajících průmyslových center v oblasti ostravsko-karvinského revíru

Autor práce:

Bc. Martin Susedík

Oponent (titul, jméno, příjmení, pracovní pozice, organizace):

Ing. Jan Šrom, náměstek technického ředitele, Advanced World Transport a.s.

Hodnocení práce

Přístup studenta k zadanému úkolu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:

Student se ve své práci neodchyluje od tématu a volí v ní vhodné postupy řešení vycházející z obecně užívaných metod multikriteriální analýzy v rozhodovacích procesech. Poněkud větší prostor by možná bylo vhodné věnovat i kvantifikaci většího počtu a podrobnosti hodnocených parametrů.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Teoretický rámec práce a její východiska směřují nepochybně správným směrem. Určité omezení využití výsledku je vyvoláno absencí dalších kritérií, které ovšem přesahují rámec studovaného oboru. Práci je tak možno považovat za vstupní materiál k dalšímu zkoumání a rozhodování s implementací např. stavebně technických či majetkoprávních aspektů variant, jejich legislativní náročnosti či potřebám dopravně technického zajištění a souvisejících služeb. V takovém případě by ovšem šlo o zadání komplexní, multioborové, které by nepochybně vyžadovalo zapojení širšího řešitelského týmu.

Jak práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům:

Práce, koncipována jako teoretický materiál, respektuje aplikovatelné normy a zákonný rámec zadání. Práce nerozvíjí technické aspekty vyhodnocovaných variant, proto není možné případnou kolizi s normovými technickými parametry korektně hodnotit.

Formální náležitosti (přehlednost, úprava apod.):

Práce má logickou skladbu a je doplněna obecnými grafickými přílohami. Odkazuje se na, dle mého názoru vhodné teoretické prameny a využívá vlastní materiály autora, získané in situ. Z praktického hlediska je snad možno diskutovat o vhodnosti popisu širokého teoretického rámce v poměru s obsahem části návrhové a hodnotitelské.

Obsahuje práce originální řešení vhodné pro autorské osvědčení, patent apod.? NE

Připomínky a dotazy k práci:

Z textu práce i předchozích kontaktů při jejím zpracování je zřejmé, že student chápe zadání a orientuje se alespoň rámcově v celé řadě aspektů, které do návrhu řešení vstupují. Otázkou, která by měla být položena tedy je, zda by autor zvážil pro zpřesnění hodnocení zařazení rozsáhlejšího spektra kritérií pro hodnocení výběru a která by případně považoval za vhodná. Z praktického hlediska by práci prospělo strukturovaně (např. tabelárním vyjádřením) sestavit východiska analytické části, z níž by tak bylo možno generovat jednoznačné nároky a potřeby, rizika, případně náklady vyhodnocovaných variant a sledovaných tras. Zvolená popisná forma by pravděpodobně byla v případě vícekritériálního posuzování málo přehledná.

Práci klasifikuji stupněm: C - velmi dobře

V Ostravě dne 30.1.2019



.....
Ing. Jan Šrom