

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno a příjmení studenta/ky:** Karolína Štátná

**Název bakalářské práce:** Komplexní restaurování starého tisku: Mattioliho herbář

**Studijní obor:** Restaurování a konzervace papíru, knižní vazby a dokumentů

**Vedoucí práce:** MgA. Ivan Kopáček

**Jméno a příjmení oponenta/email:** Mgr., MgA. Jan Šíblo/jansiblo@seznam.cz

### Naplnění zadání práce

Zdůvodnění: Studentka zcela naplnila a dvěma (respektive pěti) teoretickými kapitolami i překročila zásady pro vypracování práce, které jsou uvedené v zadání bakalářské práce.

A  B  C  D  E  F

### Odborná úroveň práce

Zdůvodnění: Postup byl zvolen přiměřeně stavu objektu a cílům restaurátorského zásahu. Při hodnocení úrovně provedení zásahu mám připomínku pouze ke zpravování hřbetu. Studentka při klížení hřbetu klišem potřísnila lepidlem i vazy. Hřbet pak zkulatila a vyklepala drážku (viz fotografie č. 62, označená „kulacení hřbetu“, ve skutečnosti vyklepávání drážky) což nepovažuji za dobový postup.

Místy neúplná je textová dokumentace zvolených postupů a použitých materiálů. Při hodnocení způsobů mokrého čištění nejsou uvedena jeho kritéria (pomíjím, že nebylo vyzkoušeno čištění bez tenzidu s následným zaklížením). V kapitole o doplňování ztrát není uveden způsob barvení papíroviny. Přínosný by byl náskres nových předsádek, jejichž způsob zhotovení není z textu úplně zřejmý.

Ačkoliv byl proveden batofenantrolinový test, není o něm v práci vůbec zmínka, přestože, podle fotografie č. 46, prokázal přítomnost  $Fe^{2+}$ .

Fotografická dokumentace dostatečně a dobře dokumentuje stav knihy před a po restaurování, stejně jako některé dílčí kroky zásahu.

A  B  C  D  E  F

### Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění: Práce s literaturou je pro tento druh kvalifikační práce odpovídající.

A  B  C  D  E  F

### Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění: Grafické i obrazové přílohy jsou nesprávně číslovány, na některé chybí odkaz v textu. Výsledky chemicko-technologického průzkumu nejsou v práci explicitně zmíněny, číslování vzorků

ze zadání průzkumu neodpovídá číslování v jeho výsledcích. Není přesně určen původ vzorku barevné vrstvy ze zadní desky, není zřejmé, k čemu se tato analýza vztahuje a proč byla zhotovena. Popisek obrázku č. 5 „Filigrán nalezený v knize“, je zavádějící, protože jde o filigrán nalezený pouze na listech posledních dvou později přidaných složek.

Přestože v seznamu literatury a pramenů jsou dostatečně uvedena všechna citovaná díla, jejich zápis není přesný, podle normy ISO 690.

Občas se objevují gramatické chyby, nesprávné shody přísudku s podmětem, chybějící slovesa.

A B C D E F

### Další připomínky/dotazy

Přestože původně žádné přelepy hřbetu použity nebyly, jaký má studentka názor na případné použití přelepů z japonského papíru? Mohly by sloužit jako bariéra mezi usní a hřbetem a jejich přesahy vylepené na desky by posílily jejich spojení s blokem, zvláště když nemůže být použit plnohodnotný typ předsádek (další důležitou vlastností předsádek, kromě ochrany bloku – str. 33, je jeho spojení s deskami!).

Jaké důsledky studentka vyvodila z batofenantrolinového testu, který je v práci zmíněn pouze jednou fotografií?

Z fotografické dokumentace je patrné, že kniha má po restaurování tendenci se otevírat. Jaké jsou příčiny? Dalo by se jim nějak předejít?

### Závěrečné hodnocení oponenta

Zdůvodnění: Restaurátorský zákrok je proveden čistě a pečlivě. Míra odvedené práce je velká a jasně dokazuje, že studentka je schopná zvládnout komplexní restaurátorský zákrok na knižní vazbě. K provedení práce, stejně jako k dokumentaci celého procesu mám pouze menší výhrady, a proto doporučuji práci k obhajobě a navrhuji stupeň výborně mínus.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V Příbrami 18. 8. 2018

Podpis oponenta:

