

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky: Anna Tomanová

Název bakalářské práce: Restaurování části nástěnné malby „Nanebevstoupení Krista“ v interiéru kaple Bolestné Panny Marie v Broumově, Olivětíně

Studijní obor: Restaurování a konzervace nástěnné malby a sgrafita

Vedoucí práce: MgA. Zuzana Wichterlová

Jméno a příjmení oponenta: Mgr. art. Jan Vojtěchovský, Ph.D.

Naplnění zadání práce

Zdůvodnění:

Studentka se zhostila plnění praktické části s velkou pečlivostí. Výsledek restaurování lze považovat za zdařilý. Také text bakalářské práce je psán se systematičností a bravurou, která není u studentů bakalářského stupně studia FR UPa zcela běžná. Práce plní zadání a obsahuje všechny potřebné náležitosti.

A B C D E F

Odborná úroveň práce

Zdůvodnění:

Restaurátorský zásah je proveden ve vysoké kvalitě, nelze k němu vznést zásadnější připomínky. Restaurátorská dokumentace obsahuje všechny náležitosti a popisuje průzkum i restaurátorský zásah dostatečně podrobně. Teoretické bádání o technice předpokládaného autora barokní výmalby, Josefa Hagera, je zpracováno svědomitě a s vysokou profesionalitou. Autorka dohledala pro tuto část práce mnoho informací nejen v literatuře, ale i v archivních fondech a dalších pramenech. Bádání je navíc doplněno postřehy z poměrně rozsáhlé autopsie Hagerova díla.

A B C D E F

Metodická úroveň práce, kvalita práce s literaturou a prameny

Zdůvodnění:

Studentka pracuje s prameny i s literaturou v hojné míře a správně zdroje cituje. Jedinou výjimku je možné nalézt v jinak precizně zpracovaném teoretickém bádání o technice předpokládaného autora barokních nástěnných maleb, Josefa Hagera. Zde autorka necituje své bádání, které zpracovávala pro jiný účel, než je tato bakalářská práce, přitom z něj však jednoznačně čerpá, a to i přejímáním celých vět.

A B C D E F

Formální úprava bakalářské práce a její jazyková úroveň

Zdůvodnění:

Textová část bakalářské práce je na vysoké formální úrovni a obsahuje jen malé množství překlepů, či jazykových nesrovnalostí. Různorodá světlost a tmavost fotografií, stejně jako neostrost některých z nich (např. obr. 27 a 29), však mírně snižuje celkové působení dokumentace.

A B C D E F

Další připomínky/dotazy

1. Nemyslíte, že se mohl autor přemaleb na Vámi restaurovaných malbách považovat za jejich restaurátora? Pokud ano, není Vaše tvrzení, že malba nebyla nikdy restaurována (kapitola 3.1.5, str. 25), zcela správné.
2. U průzkumu v UV záření by bylo upřesnit, že se jednalo o průzkum pomocí UV fluorescenční fotografie.

Závěrečné hodnocení oponentaZdůvodnění:

Restaurátorský zásah je proveden ve velmi dobré kvalitě a není mu tak mnoho co vytknout. Studentka se spolehlivě držela dohodnutého konceptu a nijak nevybočila z mantinelů vzešlých z diskuse se zástupci památkové péče. Také textová část práce je provedena s vysokou profesionalitou, čemuž odpovídá i navrženému hodnocení.

A B C D E F

Pro hodnocení použijte následující stupně

A	B	C	D	E	F
výborně	výborně mínus	velmi dobře	velmi dobře mínus	dobře	Nevyhověl (nelze doporučit k obhajobě)

V..... Datum:.....

Podpis oponenta:.....