ZÁPIS O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE

Průběh obhajoby: Vzhledem k nepřítomnosti jednoho z oponentů dis. práce (doc. Pospíšil), předseda komise požádal členy komise o vyjádření, zda s obhajobou souhlasí. Jelikož nepřítomný oponent podal kladný posudek a komise hlasovala s výsledkem: 7 pro, 0 proti, 0 zdržel se, předseda komise zahájil obhajobu. Představil doktoranda, sdělil téma dis. práce a seznámil členy komise s přehledem publikovaných výsledků. Předseda komise seznámil členy komise s doporučením školitele a se stanoviskem školicího pracoviště k dis. práci. Doktorand vyložil podstatný obsah a hlavní výsledky dis. práce. Oponent a předseda komise přednesli podstatný obsah oponentských posudků. Doktorand uspokojivě zodpověděl všechny připomínky oponentů. Diskuse k dis. práci se týkala především:

- podílu doktoranda na přípravě amalgamových elektrod,
- toxicita rtuti vers. návrhy senzorů,
- možnosti použití amalgamových mikroelektrod.

Souvislost mezi výsledky uvedenými v disertační práci a předkládanými publikacemi:

Předkládané publikace korespondují s obsahem disertační práce.

Vyjádření komise k podílu studenta na předkládaných publikacích:

Z předkládaných publikací je zřejmé, že doktorand je jejich hlavním autorem.

Zápis podepíší předseda komise, všichni její přítomní členové a přítomní oponenti.

[illegible]
Lad. Novotný
[illegible]
J. Chýlková
[illegible]