



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Úroveň informovanosti pacientů s indikací ke kolonoskopii
Autor práce: Andrea Raimundová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Vlastimila Semencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ^D					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>			X			
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>	X					
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				X		
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

- 0%

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Studentka si téma bakalářské práce „*Úroveň informovanosti pacientů s indikací ke kolonoskopii*“ zvolila především, tak jak uvádí, z důvodu vlastní zkušenosti s tímto vyšetřením, kdy nebyla před výkonem dostatečně informována.

Práce má odpovídající rozsah teoretické a průzkumné části. Teoretická část se zabývá anatomii a fyziologií tlustého střeva, problematikou vztahující se k samotnému vyšetření kolonoskopie a krátce je zmíněná edukace. V průzkumné části je pečlivě popsána metodika a realizace průzkumu, výběr respondentů a způsob zpracování získaných dat. Výsledky jsou přehledně prezentovány v grafech a tabulkách s legendami. K vypracování bakalářské práce bylo použito 32 tištěných a elektronických zdrojů, včetně zahraničních.

Kladně hodnotím především návrhy autorky bakalářské práce pro zlepšení informovanosti pacientů před vyšetřením kolonoskopie, které uvádí v „*Závěru*“ své práce.

K bakalářské práci mám tyto připomínky:

- v práci se objevují chyby (především formální a stylistické),
- „*Seznam zkratk a značek*“ není seřazen abecedně a je psán jinou velikostí písma,
- v kapitole „*Návrh řešení lepší informovanosti pacientů*“ je odkaz na přílohu B, jako na „*Informační leták*“. Ve skutečnosti jsou pod přílohou B škály (MAS, RSS), u kterých však chybí zdroj,
- seznam elektronických zdrojů a její citace v textu není v souladu s univerzitní směrnicí,
- přílohou C je autorkou vytvořená „*Edukační příručka*“ pro pacienty indikované ke kolonoskopii, ve které na str. 78 chybí text. Lze předpokládat, že zde měly být uvedeny zdroje k vytvoření příručky, autor příručky a také, že příručka je součástí bakalářské práce, ...(tyto informace v edukační příručce na straně 77 – 82 chybí),
- v celé práci studentka velmi často píše o sestře nebo sestřích místo správného legislativního názvu všeobecná sestra.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- 1) V teoretické části píšete (str. 18), že mezi faktory, které ovlivňují kvalitu přípravy ke kolonoskopii je provedení vyšetření v odpoledních hodinách. Můžete nám vysvětlit, v čem může být problém a jak mu předejít?
- 2) Výsledky svého dotazníkového šetření jste v „*Diskuzi*“ neporovnala s jinými pracemi (bakalářskými nebo diplomovými)? Můžete nám uvést důvod?



Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

B

Dne: 20. 8. 2018

Podpis: Semencová

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno