



## Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Hodnocení znalostí osob s diabetem mellitem druhého typu v oblasti fyzické aktivity

**Autor práce:** Barbora Jonášová

**Studijní program:** bakalářský, B5341 Ošetrovatelství

**Studijní obor:** R009 Všeobecná sestra

**Akademický rok:** 2017/2018

**Vedoucí práce:** Mgr. Kristýna Šoukalová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>1)</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				X		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		X				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>			X			
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>			X			
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			X			
<b>Formální stránka práce a spolupráce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>		X				
<i>Spolupráce</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

**Míra shody předložené práce je 6 %.**

**Případný stručný komentář** (např. účast na konferencích, publikace):

Předložená práce studentky Barbory Jonášové odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, nicméně k práci samotné mám několik výhrad.

Teoretické část práce je tvořena 20 stranami textu, nicméně oblasti fyzické aktivity, což by mělo být gró celé práce, jsou věnovány pouze 3 strany textu.

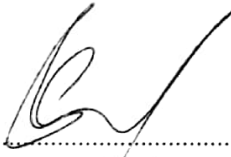
V kapitole 3, která se týká se edukace by bylo vhodné zmínit edukační metody, a to zejména ty, které se vztahují k práci se znalostmi nemocného.

V praktické části studentka získala data od 40 respondentů (20 mužů a 20 žen). Vzhledem k počtu nemocných s diagnózou diabetu 2. typu a k výstupům a významu práce, bych ocenila vyšší počet respondentů zapojených do šetření. Tento nedostatek spatřuji zejména v časové tísní, ve které byl sběr dat uskutečněn.

Oceňuji poměrně rozsáhlou diskuzi, kdy se studentka snaží porovnávat výsledky své práce s pracemi jak českými, tak i se zahraničními studii. Na místě je třeba říci, že výzkumné šetření na stejné, či podobné téma, nebylo v českém prostředí zatím uskutečněno.

<b>Výsledná klasifikace<sup>1)</sup></b> (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne: 6.8. 2018

  
.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno