Univerzita Pardubice
Fakulta zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce

(bakalářská práce)

Název práce:Hodnocení znalostí osob s diabetem mellitem druhého typu v oblasti fyzické aktivity
Autor práce: Barbora Jonášová
Studijní program: Ošetřovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Akademický rok: 2017/2018
Oponent práce: Mgr. Barbora Pokorná, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení [1]					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu				X		
Členění kapitol, návaznost				X		
Práce s odbornou literaturou			X			
Rozsah				X		
Metodika						
Cíle práce			X			
Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací			X			
Vhodnost a správnost použitých metod			X			
Popis, vysvětlení použitých metod				X		
Prezentace výsledků						
Správnost, přesnost			X			
Přehlednost, jasnost			X			
Diskuze						
Kvalita, odborná úroveň			X			
Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky			X			
Rozsah		X				
Závěr						
Shrnutí zjištěných skutečností			X			
Dosažení stanovených cílů			X			
Význam pro praxi, osobní přínos			X			
Formální stránka práce						
Dodržení směrnice, šablony		X				
Stylistika		X				
Gramatika		X				
Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh		X				

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):
1/6% nejedná se o plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Předkládaná bakalářská práce studentky Barbory Jonášové se zabývá hodnocením znalostí osob s diabetem mellitem druhého typu v oblasti fyzické aktivity. Studentka čerpala ze 33 zdrojů, z toho se jednalo o 5 zdrojů zahraniční.
Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou a obsahuje celkem 1 přílohu, na které se v textu studentka neodkazuje.

Teoretická část je psána přehledně, je však velice rozsáhlá. Oblasti fyzické aktivity jsou věnovány pouze tři strany, o přes to, že se jedná o zkoumané téma v praktické části.

Pro praktickou část si studentka stanovila jeden cíl hlavní, čtyři cíle dílčí a čtyři výzkumné otázky. Vše je zaměřeno na hodnocení úrovně znalostí.
Z popisu metodiky není však zcela jasné, kdo dotazníky respondentům rozdával. Studentka také nepopisuje, jak zajistila stejné podmínky pro všechny respondenty vyplňující dotazník tak, aby si správné odpovědi nemohli najít, či se někoho zeptat nebo opisovat. Sama autorka na str. 57, 61, 63 hovoří o průměrné informovanosti respondentů. V závěru diskuze u každého cíle studentka hodnotí průměrnou informovanost a né znalost respondentů. Na str. 57 si však stanovila hodnotící škálu pro hodnocení úrovně znalostí. Není tedy jasné, zda studentka hodnotí informovanost či znalost.

V kapitole *6.3 Průběh výzkumu* na str. 35 studentka uvádí nabídnutí pomoci s vyplněním dotazníku osobám se smyslovou bariérou tím způsobem, že vybrané odpovědi za respondenta druhá osoba zaznamená do dotazníku. Touto možností se studentka dopouští chyby, protože není schopna zcela zajistit anonymitu.

Chybí také informace, v jakém období probíhal sběr dat. Vzhledem k počtu nemocných s diabetem mellitem 2 typu, získala studentka data pouze od 40 respondentů (20 žen a 20mužů), lze se domnívat, že výzkumná část práce byla zpracovávána v časové tísni.

Samotná interpretace dat je přehledně zpracovaná.

V diskuzi studentka nevyhodnocuje jednotlivé stanovené výzkumné otázky, ale cíle. Diskuze je dotačně rozsáhlá a studentka zde porovnána zjištěné výsledky jak s českými tak zahraničními odbornými texty. Vyhodnocení samotných výzkumných otázek v práci chybí.

V závěru studentka shrnuje zjištěné výsledky.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Jak jste při vyplňování dotazníků respondenty zajistila stejné podmínky(aby si respondenti nemohli správné odpovědi vyhledat či se někoho zeptat) pro všechny respondenty, aby jste mohla hodnotit úroveň jejich znalostí?

Výsledná klasifikace[1)] (A, B, C, D, E, F)	**D**

Dne: .....
Podpis

Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno