



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

**Název práce:** Znalosti sester v ošetrovatelské péči o kolostomie a ileostomie  
**Autor práce:** Eliška Jánská  
**Studijní program:** B5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2017/2018  
**Oponent práce:** Mgr. Vlastimila Semencová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>			X			
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>			X			
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky</i>	X					
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		X				
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>			X			
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		X				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

- 0 %

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Studentka Eliška Jánská vypracovala bakalářskou práci, ve které zjišťovala znalosti sester v ošetrovatelské péči o kolostomii a ileostomii. V názvu práce, ale i v dalším textu práce se objevuje nesprávně s legislativou název pro všeobecné sestry – sestry nebo všeobecné zdravotní sestry.

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí (teoretické a průzkumné), ale v „Obsahu“ práce je na ně odkaz nesprávně označen. Také v „Obsahu“ chybí odkazy na „Úvod“ a „Cíle práce“.

Kapitoly v teoretické části mají vztah ke zvolené problematice, tvoří základ pro výzkumnou část práce. Pro jejich zpracování studentka použila dostatečné množství odborné literatury včetně dvou zahraničních zdrojů. Některé zdroje jsou v textu práce citovány ve vyšším počtu. Kapitola č. 1 a 2 nezačíná úvodním textem, ale rovnou první podkapitolou.

Pro zpracování výzkumné části práce studentka získala potřebná data vyhodnocením dotazníku vlastní tvorby s prvky znalostního testu. Výsledky šetření jsou zpracovány a popsány v „Analýze dat“, v „Diskuzi“ práce jsou porovnány se třemi bakalářskými pracemi.

Stanovené cíle práce byly studentkou splněny, pouze poslední dílčí cíl – „Edukační leták“ není příliš kvalitní. V „Edukačním letáku“ chybí, kdo je jeho autorem a i když v „Závěru práce“ je napsáno, pro koho bude sloužit, v samotném letáku toto chybí. Dále se v něm objevují odborné chyby. Zdroje, ze kterých bylo čerpáno pro tvorbu letáku, nejsou uvedeny v použité literatuře.

V práci se objevují stylistické chyby.

Bakalářská práce obsahuje dvě přílohy, z nichž jedna není definována.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

- 1) V „Metodice práce“ píšete, že nad respondentkami byl na oddělení zajištěn dohled tak, aby nedošlo při vyplňování dotazníku k vyhledání správných odpovědí. Můžete nám popsat, jak byl tento dohled zajištěn?

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	C
---	---

Dne: 20. 8. 2018

Podpis: Semencová

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

\*F = nesplněno