

UNIVERZITA PARDUBICE  
Fakulta filozofická  
Katedra anglistiky a amerikanistiky

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Autor práce:** Eliška Krčálová

**Studijní obor:** Anglický jazyk – specializace v pedagogice

**Název práce:** Development of Speaking Skills in ELT through a Textbook

**Akademický rok:** 2017/2018

**Vedoucí práce:** Mgr. Helena Zitková, Ph.D.

**Oponent:** Doc. PaedDr. Monika Černá, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení</b>		<b>Hodnocení</b>
<b>Všeobecná charakteristika</b>	Splnění zásad zpracování práce a naplnění stanoveného cíle	<b>D</b>
	Logická struktura práce	
	Vyváženost teoretické a praktické části	
<b>Teoretická část</b>	Prezentace různých teoretických přístupů k řešenému problému	<b>E</b>
	Kritické posouzení prezentovaných přístupů a zvolení relevantní teoretické základny	
	Zpracování kvalitní teoretické základny pro realizaci praktické části	
<b>Praktická část</b>	Vhodnost zvolené výzkumné metodologie	<b>C</b>
	Aplikace zvolené výzkumné metodologie	
	Relevantní a srozumitelná argumentace a interpretace získaných výsledků	
<b>Práce s odbornou literaturou</b>	Kvalita, množství a relevance zpracované literatury	<b>D</b>
	Kritický přístup ke zdrojům	
<b>Formální stránka</b>	Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (směrnice FF UPa)	<b>B</b>
	Kvalita vědeckého aparátu, příloh, tabulek a obrázků	
	Dodržení bibliografických norem	
<b>Jazyková úroveň</b>	Gramatická přesnost a komplexnost	<b>C</b>
	Slovní zásoba	
	Koheze a koherence	
	Interpunkce a stylistické aspekty	

## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Hlavním problémem bakalářské práce je nedostatečné porozumění některým konceptům a vztahům mezi nimi, a to včetně modelu SLSC dle Gohové a Burnsové a pojetí mluvení, jak jej dříve prezentoval Bygate. Tyto koncepty jsou pro práci zásadní, ale autorce se bohužel nepodařilo přesně vymezit, jak chápe dovednost mluvení. V důsledku toho autorka kolísá mezi pojetími výše uvedených autorů. To se také projevuje ve všech kapitolách teoretické části (např. u typů mluvních aktivit, kde jsou sice zařazeny drily a nedefinované hry, ale chybí debaty, diskuse, simulace), ale také to ovlivňuje část praktickou. Jinými slovy, nedostatečný teoretický rámec snižuje validitu výsledků jinak pečlivě metodologicky zpracovaného šetření.

K teoretické části mám ještě několik dílčích komentářů. Není zcela zřejmý rozdíl mezi rolí a funkcí učebnice. Nelze hovořit o pozitivních a negativních funkcích učebnice (s. 14), u různých učebnic nabývají na důležitosti odlišné funkce. Hovořit lze o výhodách a nevýhodách využívání učebnice ve výuce. Z textu na s. 28 vyplývá, že aktivity s nízkou mírou řízenosti jsou zaměřené na rozvoj plynulosti projevu, ale tu může rozvíjet i aktivita s vysokou mírou řízenosti. Domnívám se, že v kontextu práce je rozdělení aktivit do dvou skupin dle zacílení na přesnost či plynulost projevu zjednodušující (s. 29).

Jak již bylo zmíněno, realizaci praktické části negativně ovlivnilo nedostatečné vydefinování základních konceptů. V důsledku toho autorka jako aktivitu rozvíjející mluvení označila širokou škálu aktivit rozvíjejících gramatiku, slovní zásobu, dokonce i čtení a poslech (viz tabulky v přílohách) a výsledky tak mají nízkou validitu. To je škoda, neboť autorka v praktické části odvedla velký kus práce. Autorka formuluje některé závěry, které jsou překvapivé (viz otázka č. 3 níže).

## Návrh otázek a podnětů pro diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlete uvedené pojmy a vztahy mezi nimi: *second language speaking competence*, *communicative competence*, *speaking skills*, *language proficiency* (se všemi pracujete na s. 57).
2. Jaký je přínos hlasitého členění pro rozvoj komunikační kompetence?
3. Vysvětlete prosím, proč se výslovnost nerozvíjí prostřednictvím aktivity zaměřené na popisování obrázků (s. 49)?

<b>V ý s l e d n á   k l a s i f i k a c e</b>	<b>D</b>
--	----------

Dne: 15. srpna 2018

.....  
Podpis oponenta