



Univerzita
Pardubice
Fakulta
filozofická

Katedra: religionistiky

Akademický rok: 2017/2018

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora: Lucie Kmentová

Název tématu: *Letopisy Narnie* z pohledu religionistiky

Bakalářská práce Lucie Kmentové věnovaná religionistickému rozboru Lewisových *Letopisů Narnie* začíná poněkud nepřesvědčivě Anotací, která je formulována v budoucím čase a připomíná tak spíš zadání práce, a Obsahem, ve kterém je hned název první kapitoly formulován špatnou češtinou. Překvapí i nezvyklá forma poznámkového aparátu, ve kterém je u jednotlivých knih odkazováno vždy k první poznámce, ve které se příslušné dílo objevilo. Tento systém je navíc ještě více komplikován tím, že není používán jen v rámci celé práce, ale zvláště v rámci každé kapitoly (i když poznámky jsou číslovány průběžně v rámci celého textu, ne zvláště v jednotlivých kapitolách). Autorka přitom čtenáři neznesnadňuje orientaci svou ledabylostí, ale spíš naopak přehnanou pečlivostí, s níž také např. do odkazů v poznámkách zbytečně zařazuje i ISBN apod.

Po obsahové stránce je struktura práce mnohem přehlednější a navíc vysvětlená v Úvodu. První kapitola uvádí do života a díla C. S. Lewise a druhá do problematiky žánrového zařazení *Letopisů Narnie* (studentka zde konstatuje, že i když jsou *Letopisy* běžně označovány za „fantasy“, samotný autor je řadil spíš mezi pohádky).

Hlavní část práce začíná třetí kapitolou, v níž pisatelka rozebírá dobře vybrané hlavní koncepty objevující se mezi řádky *Letopisů* (např. koncept Touhy či Lewisovo chápání mýtu). Velmi zajímavý je i začátek této kapitoly věnovaný autorům, kteří Lewise ovlivnili. I přes jejich velké množství se studentce v zásadě daří se v něm „neztratit“ a zaměřovat se v této kapitole na autory a koncepty nejrelevantnější a z hlediska religionistiky nejzajímavější.

Čtvrtá kapitola je pak věnována vlastnímu religionistickému rozboru jednotlivých motivů v *Letopisech*. Jedná se o motivy židovské, křesťanské, astrologické a mytologické. Otázky jejich vzájemné (ne)slučitelnosti se ale autorka letmo dotýká až v Závěru.

Podle toho, co avizovala na začátku práce (s. 11), se studentka v Závěru měla dotknout také důvodů úspěšnosti *Letopisů Narnie*. Toto téma však nakonec nechává stranou, i když podle zadání ji v práci měly zajímat příčiny mimořádné úspěšnosti tohoto díla s výrazně náboženským poselstvím v „sekulární“ společnosti. Totéž platí o (v zadání rovněž zmíněné) postmoderní religiozitě. V práci jsou zmiňovány spíš Lewisovy kritické postoje vůči novodobým náboženským trendům, za velkou odevzvu jeho knih se však musela skrývat i autorova schopnost oslovit určitý aspekt dnešního duchovního hledání. Je škoda, že tyto otázky práce neřeší.

Obsahovou úroveň posuzovaného textu a autorčinu úspěšnou snahu „rozklíčovat“ různé náboženské motivy skryté v *Letopisech Narnie* nicméně oceňuji a hodnotím pozitivně. Poněkud komplikovanější je hodnocení již zmíněné formální stránky, která je nicméně zpracována pečlivě (byť ne vždy zcela šťastně). Určitou záhadu v bibliografii i v poznámkách pod čarou představuje kniha J. R. R. Tolkiena opakovaně uváděná jako „Pohádky. *Pohádky*“. Zatímco *Pohádky* jsou názvem celé knihy, „Pohádky“ by mohly být názvem do ní zařazeného eseje (který se ovšem ve skutečnosti jmenuje „O pohádkách“). V tom případě by ale jako název části publikace měly být uvozeny např. slůvkem „in“. Za bibliografií se objevuje příloha, která nemá žádný název a jejíž zařazení není v textu příliš vysvětleno.

Jazyková úroveň práce je v zásadě dobrá, i když bez pravopisných přehmatů se text neobešel. Zmínil bych např. chybné psaní malých písmen na s. 38 („do aslanovy země“, „kalormenec“) nebo i opakovaně za tečkou na začátku obratu „viz též...“ v poznámkách pod čarou.

Předběžně navrhuji klasifikovat práci známkou B, tedy výborně mínus. Konečné hodnocení však bude závislé na průběhu obhajoby. Navrhuji, aby se při ní studentka vrátila k otázkám typu příčin Lewisova literárního úspěchu a jeho vztahu k „postmoderní“ religiozitě, které v textu přišly zkrátka.

V Brně dne 13. července 2018



Doc. Mgr. Vít Machálek, Dr. Th.D.