

Šárka Jodasová:

Heinrich Cornelius Agrippa z Nettesheimu a jeho recepce v českém hermetismu

Posudek vedoucího bakalářské práce

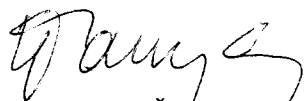
Studentka pojala práci jako podrobné seznámení vývoje hermetismu až k Agrippovi a jako přehled českého hermetismu. Tématu vyjádřenému názvem práce věnuje devět stránek a pár řádků.

Chvályhodný je výběr pramenů, které si většinou autorka práce našla sama. Vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, stojí za ocenění, že používá i prameny v angličtině. S prameny pracuje náležitě, pečlivě odkazuje na literaturu. Jistou potíž však představuje nedostatečné odlišení primárních (Agrippových textů a spisů českých hermetiků) a sekundárních zdrojů (religionistické a jiné odborné literatury na toto téma). Jejich rozmístění do dvou částí bibliografického souhrnu na konci práce je zcela chaotické. V samotné práci však většinou používá obou okruhů pramenů správně. Pouze v jednotlivých případech je použití pramenů sporné. Např. Milan Nakonečný může být mimo svůj akademický obor použit jako sekundární zdroj pouze s výhradou.

Faktografie, nakolik je známa z pramenů, je v práci náležitě vystižena. V *Závěru* (s. 42, 43) se studentka pokouší o shrnutí a zobecnění. Nejde jen o obvyklý přehled obsahu kapitol. Kdyby se tomu dostalo více prostoru, stálo by to za ocenění.

Formální stránka této bakalářské práce je navzdory opakovaným upozorněním školitele zvládnuta velmi špatně. Týká se to především jazykové úrovně. Vadná stylistika někdy ztěžuje pochopení myšlenek práce. V práci je nesčetně chyb v pouhém přepisu jmen a názvů, např. dva chybné názvy spisů na s. 22, stejná chyba na s. 23, 24. Chyby nápadně čnějí i v názvech kapitol (1.1, 2, 2.1, 2.3). V práci je rovněž množství i hrubých pravopisných chyb ukazujících nezvládnutí látky základní školy.

Přihlédneme-li k přednostem a nedostatkům práce, zaslouží si práce doporučení k obhajobě. Nejsou otázky k obsahu práce. Navrhuji její hodnocení stupněm C dobře.



Hodnotil: Ivan Štampach