

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Luděk Strnad

Název práce: Svoboda člověka v díle Aurelia Augustina

Jméno vedoucího práce: Doc. PhDr. Aleš Prázný, Ph.D.

Jméno oponenta: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké		X	
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována		X	
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním badáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska		X	
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X	X	

Slovní ohodnocení

Autor si zvolil výborné téma, jeho práce se však k filosofickému, resp. k filosoficko-teologickému nebo historickému uchopení pojmu svobody de facto nedostává, což je v případě Ludka Strnada škoda.

Důvody jsou podle mě tři:

1. Bakalářská práce je svým obsahem příliš široká (nikoli vybraným tématem, třebaže bych název ještě zúžil na titul: „Svoboda člověka ve vybraných dílech Aurelia Augustina“).

2. Text není vhodně metodicky a přiměřeně zvolenému tématu uspořádán a sepsán.
3. K danému tématu autor nemá úzce vymezenou sekundární literaturu, a s tou, již používá, nepracuje adekvátně.

- Autorova dlouhá práce je poskládaná ze shrnujících referátů (a nadto dalších jejich rekapitulací) z vybraných Augustinových děl. Autor postupně převypravuje to (často stránku po stránce a jazykem či stylistikou překladů Augustina), co se svobodou u Augustina „pouze“ souvisí, tj. boží vůle a stvoření, vůle a hřích, vůle a milost, dějiny spásy atd. Augustinovy knihy si však může čtenář přečíst sám a autorův text k tomu nepotřebuje. V rámci tolika témat a podtémat se potom v bakalářské práci pochopitelně nelze vyvarovat pouhé popisnosti, povrchnosti a mozaikovitému uspořádání textu.

- Metodicky by musel Luděk Strnad dále postupovat tak, že mu v prvním kroku jeho poctivě a s entuziasmem zpracovaná shrnutí Augustina poslouží k druhému kroku, tj. ke kritickému odstupu a abstraktnímu uchopení daného problému. To znamená, že pod vedením různých myslitelů – zabývajících se dlouhodobě stejnou otázkou – autor práce vytvoří ze svých jednotlivých referátů už kriticky vymezený a syntetický text, kde předvede i práci s jednotlivými pojmy. Nestačí například, když v kapitole o lásce autor na jedné stránce zreferuje Augustinovo pojetí lásky od Arendtové a v jiné kapitole o dědičném hříchu zase zreferuje na stránku Augustinovo pojetí hříchu od Ricoeura. Je potřeba pracovat s jednotlivými argumenty různých autorů především ve vztahu k vymezenému problému (tématu zadané práce), srovnávat je mezi sebou a zároveň s autorovým porozuměním Augustina. Jedině tak autor získá odstup od své původní „suroviny“.

- Ke svému tématu si autor nevybral patřičnou sekundární literaturu. Student by měl vyhledat takové autory, kteří k úzce vymezenému problému přináší různé interpretace a v určitých aspektech se neshodují.

- Brownova obecně pojatá biografie o Augustinovi je zmíněna jen 2x v úvodu a 1x v textu; s Machovcovou knihou (opět úzce nevymezenou) zachází stejně, 2x ji zmíní v obecném úvodu a 1x v textu; Knihy Arendtové a Ricoeura použil autor pouze na dokeslení či doplnění v tématicky odlišných kapitolách (viz výše); jeden text od Karfíkové využil cca 8x, opět pouze v příslušných shrnujících kapitolách; další Karfíkové text uvedl jen 2x.

- Úvod není strukturně vypracovaným úvodem dle kritérií bakalářské práce.

- Chybí číslování jednotlivých kapitol a podkapitol jak v obsahu, tak hlavním textu.

- Práce je příliš dlouhá – a zbytečně.

- Luděka Strnad je podle mých zkušeností schopen napsat filosofický text, ale musel by postupovat jinak a obratněji.

II. Obsahová kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.		X	
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X	X
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		X	X
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		X	

Slovní ohodnocení

- Viz komentáře výše

- Čtenář často narazí na místa a celé odstavce, u nichž nejsou uvedené zdroje, třebaže se jedná většinou o Augustinovy texty. Naopak jinde je zase naprostá přemíra odkazů tamtéž, tamtéž, tamtéž...

- Autor nepracuje fundovaně se sekundární literaturou.

- Jednotlivé autory publikací je potřeba mnohem více uvádět v hlavním textu (aby čtenář už v textu zjistil, o čí argument nebo popis se jedná), nejen v poznámkovém aparátu. Kupříkladu na stránce, kde parafrázuje Arendtovou, autor často píše, že Augustin uvažuje tak a tak, tvrdí to či ono, a přitom čerpá pouze z Arendtové (kterou až na jednu výjimku v hlavním textu neuvádí, jen v poznámkách).

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)		X	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		X	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		X	
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		X	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací		X	
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

Slovní ohodnocení

- Viz komentáře výše

- Autor často používá zbytečné krátké rétorické otázky, které pochopitelně nejsou otázkami filosofickými.

- Na mnoha místech chybí odkazy na zdroje; autor cituje často nesprávně po formální stránce, resp. nevhodně citaci uvádí, když například používá následující propojení vlastního textu s citací:

....otročtví, neboť: „Ty povzbuzuje....“

Platí: „nevěří nikdo...“

Ke svobodě vůle: „V tomhle...“

... a „Když se...“

Např.: „Lituji...“

... U něj by totiž, „Kdyby žil...“ atd.

- Autor se de facto k uchopení pojmu svobody u Augustina nedostává. Další řadu pojmů také ponechává jen v popisné rovině tak, jak je převezme od Augustina bez kritického odstupů a filosofické práce s pojmy.

IV. Použitá literatura

	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X	X	
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury		X	X
3. práce s cizojazyčnou literaturou		X	

Slovní ohodnocení

- Viz komentáře výše.

- Seznam sekundární literatury není seřazen podle abecedy.

- Sekundární literatura autorovi de facto slouží jako doplnění k tomu, co pochopil většinou sám na základě četby Augustina.

Další doporučení:

Autor by se neměl ostýchat a více svoji práci konzultovat se školitelem.

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: dobře

V Pardubicích dne 5. 8. 2018

oponent: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.