

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Martina Matysková

Název práce: Estetický humanismus u Friedricha Schillera

Jméno vedoucího práce: PhDr. Vlastimil Zátka, CSc.

Jméno oponenta: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.

I. Formální kritéria	ano	zčásti	ne
1. Naplnění celkového záměru: - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké		X	X
2. Metodické a systematické zvládnutí práce - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována		X	X
3. Úvod a závěr - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním badáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska		X	X
4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

Slovní ohodnocení

- Autorka si zvolila zajímavé téma, její bakalářská práce se však k filosofickému, resp. k filosoficko-historickému uchopení pojmu estetického humanismu u Schillera de facto nedostává.

Důvody jsou podle mě tři:

1. Bakalářská práce je svým obsahem příliš široká (nikoli vybraným tématem, třebaže bych název ještě zúžil na titul: „Estetický humanismus ve vybraných textech Friedricha Schillera“).

2. Práce není vhodně metodicky a přiměřeně zvolenému tématu uspořádána a sepsána.
3. K danému problému autorka ne zvolila prakticky žádnou vhodnou, úzce vymezenou sekundární literaturu, a s tou, kterou používá, téměř nepracuje dle kritérií kladených na bakalářskou práci či přehlednou kompilaci.

- Úvod a závěr nejsou strukturně sepsané dle kritérií bakalářské práce.

- Autorka v bakalářské práci parafrázuje příliš mnoho podtémat, souvislostí a pojmů z Schillerových děl, že se potom na přibližně třiceti stránkách pochopitelně nelze vyvarovat pouhé popisnosti, povrchnosti, nevysvětlování pojmů a mozaikovitému uspořádání textu.

- Autorka nepracuje s primární a sekundární literaturou (již je 1. jako šafránu, 2. nevhodně vybraná a 3. žádná cizojazyčná) tak, aby bylo vidět, že dané téma probírá z více hledisek, srovnává myšlenky jednotlivých autorů, dává je do souvislostí, kritizuje je atd. Martina Matysková tak v drtivé většině nekriticky převypravuje jednotlivé Schillerovy publikace stránku po stránce (v poznámkovém aparátu to vypadá vesměs takto: tamtéž, s. X, tamtéž, s. Y atd.), takže by se její metoda dala nazvat „tamtéžování“. Občas použije sekundární literaturu na dokreslení příslušné kapitoly či podkapitoly.

- Jinak řečeno, autorka k tématu přistoupila bez kritického odstupů a nadhledu, nepracuje s Schillerovými díly jako s něčím, co je potřeba nejprve pomocí mnoha výpisků z jeho díla (první krok, který udělala) a sekundární literatury (druhý krok, který již chybí) sepsat jako základní surovinu pro následné filosofické zpracování a uchopení (třetí krok, jenž rovněž chybí), tj. spekulativní a argumentační zhutnění. To rovněž zahrnuje pokus vlastními slovy celou problematiku zevšeobecnit a na základě četnější a zároveň úzce vymezené sekundární literatury kriticky srovnat a zhodnotit.

- Výsledkem její práce je, přes autorčino přesvědčivé zaujetí pro dané téma, spíše pěkný středoškolský referát o Schillerovi. Chyba je však metodická. To lze snadno napravit v další práci.

- Na druhou stranu je nutné ocenit autorčinu snahu vést na několika místech paralely mezi Fichtem a Schillerem.

- Podle výše uvedených komentářů hodnotím i následující kritéria.

II. Obsahová kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce prokazuje porozumění autora v dané problematice.		X	
2. Myšlenková soudržnost a souvislost textu: - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		X	
3. Práce se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X	X
4. Práce s literaturou: - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů		X	X
5. Bakalářská práce je filosofickým textem: - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů		X	X

Slovní ohodnocení

III. Jazyková a grafická kritéria	ano	zčásti	ne
1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)	X	X	
2. Práce je psána kultivovaným a odborným jazykem		X	
3. Terminologické zpracování textu - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		X	
4. Odkazy, citace a poznámkový aparát - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát		X	
5. Citování - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací		X	
6. Grafická kritéria - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	X		

Slovní ohodnocení

- Citace, parafráze či jednotlivé názory rovněž nejsou často uvedeny tak, aby čtenář i bez následného poznámkového aparátu poznal, o čí myšlenku v textu jde, zda Schillera, Sobotky nebo jiného autora. Je tedy třeba jmenovat jednotlivé myslitele v samotném textu, třeba i vícekrát, jen aby se zabránilo takové nejasnosti.

- Autorka často používá zbytečné krátké rétorické otázky, které však nejsou otázkami filosofickými a pro odborný text nejsou v takové míře vhodné.

IV. Použitá literatura	ano	zčásti	ne
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	X		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury			X
3. práce s cizojazyčnou literaturou			X

Slovní ohodnocení

- Tak málo, a navíc nevhodně vybrané sekundární literatury jsem v bakalářské práci již dlouho neviděl.

- Ani jeden text není cizojazyčný.

Další doporučení:

Autorka by se příště neměla ostýchat svoji práci více konzultovat se školitelem.

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: dobře

V Pardubicích dne 5. 8. 2018

oponent: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.