

## Posudek školitele bakalářské práce

Jméno studenta: Marek Veselý

Název práce: Descartovo pojetí duše v Meditacích o první filosofii

Jméno vedoucího práce: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.

Jméno oponenta: PhDr. Vlastimil Zátka, Ph.D.

### I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
<b>1. Naplnění celkového záměru:</b> - práce odpovídá svému zadání a obsahu - vymezení tématu je přiměřené a není příliš široké	X	X	
<b>2. Metodické a systematické zvládnutí práce</b> - text je strukturně a logicky uspořádán - práce je adekvátně zpracována	X	X	
<b>3. Úvod a závěr</b> - úvod řádně seznamuje s cílem a postupem práce, s dosavadním bádáním na dané téma a stěžejní literaturou - závěr náležitě shrnuje a hodnotí celou problematiku, formuluje přínos k řešení problému a vlastní stanoviska	X		
<b>4. Autor náležitě vypracoval všechny formální požadavky kladené na bakalářskou práci</b> - zadání, prohlášení, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce - odpovídající počet stran	X		

### Slovní ohodnocení

- Autor téma „Descartovo pojetí duše v Meditacích o první filosofii“ zpracoval na základě četné sekundární literatury. Výsledný text je tudíž vsutku bohatá kompilace, nicméně při bližším čtení mám místy pocit, že autor ne dosti jasně rozumí jak myšlenkám samotného Descarta, tak některým argumentům či kritikám různých myslitelů. Domnívám se, že je tomu tak proto, že autor v relativně krátkém časovém období zpracoval mnoho literatury, a tudíž nemohl mít komplikované články dostatečně prostudované či skutečně zažité.

- S tím souvisí i to, že bakalářská práce měla být přeci jen ještě úžeji vymezena. Tím by se Marek Veselý soustředil výhradně na různě interpretované téma jeho práce. Nemusel by tedy studovat v sekundární literatuře spoustu dalších problémů a vedlejších témat, jež využívá i ve svém textu.

<b>II. Obsahová kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora v dané problematice.		<b>X</b>	
2. <b>Myšlenková soudržnost a souvislost textu:</b> - je vyhovující - srozumitelnost argumentace a podloženost argumentů či myšlenek je adekvátní		<b>X</b>	
3. Práce se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>	<b>X</b>		
4. <b>Práce s literaturou:</b> - v práci je zřetelně předvedeno, že student pracoval s odbornou literaturou a s myšlenkami jednotlivých autorů - autory uváděl (nejen odkazem na poznámku), srovnával, parafrázoval a citoval - zřetelně rozlišoval své myšlenky od myšlenek jednotlivých autorů	<b>X</b>		
5. Bakalářská práce je <b>filosofickým textem:</b> - autor prokázal fundovanou a analytickou práci s pojmy a myšlenkami - autorova práce nespočívala jen v převyprávění daného téma nebo pouhém poskládání hesel, parafrází či myšlenek - práce nebyla zatížena nepřiměřenou mírou historických, životopisných nebo jiných nefilosofických údajů	<b>X</b>		

<b>III. Jazyková a grafická kritéria</b>	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)	<b>X</b>	<b>X</b>	
2. Práce je psána kultivovaným a <b>odborným jazykem</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	
3. <b>Terminologické zpracování textu</b> - fundované porozumění terminologie v oboru a daném tématu - vhodné používání terminologie a vysvětlování pojmů		<b>X</b>	
4. <b>Odkazy, citace a poznámkový aparát</b> - vyhovující práce s odkazy - dodržení a jednotnost citačních norem - náležitý poznámkový aparát	<b>X</b>		
5. <b>Citování</b> - míra citování je vyvážená - vhodná volba a výstižnost citací	<b>X</b>		

1. Práce je bez <b>gramatických a stylistických chyb</b> nebo jiných nedostatků (překlepy, nedokončené věty atd.)	<b>X</b>	<b>X</b>	
6. <b>Grafická kritéria</b> - grafická úprava (písmo, obsah, názvy kapitol, odstavce, řádkování atd.) je vyhovující	<b>X</b>		

#### *Slovní ohodnocení*

- Autor používá výhradně vztažné zájmeno *který*, i když jsem ho upozorňoval i na jiné možnosti.
- Opakovaně jsem také autorovi zdůrazňoval, že není nutné v poznámkovém aparátu u opětovného výskytu publikace opakovat znovu celý název publikace. Autor však stále dokola, kromě Descartových spisů, opakuje celé názvy.
- Zřídka chybí zdroj pod parafrázovaným argumentem

#### **IV. Použitá literatura**

	<b>ano</b>	<b>zčásti</b>	<b>ne</b>
1. kritický a vhodný výběr prvotní literatury a pramenů	<b>X</b>		
2. kritický a vhodný výběr druhotné literatury	<b>X</b>		
3. práce s cizojazyčnou literaturou	<b>X</b>		

#### *Slovní ohodnocení*

- Autor práce zpracoval tolik literatury, že by mnoha studentům vystačit k sepsání diplomové práce. Je na místě ho pochválit za to, že také zpracoval náročné cizojazyčné články.
- V použité literatuře je uveden R. Ariew, ale v hlavním textu jej autor nepoužívá.

#### **Pracovní součinnost studenta a školitele v průběhu zpracování práce:**

I když není povinností vedoucího práce trávit nad jedním studentským textem desítky hodin, začalo se po mnoha a mnoha opravovaných verzích pomalu ukazovat, že lze ze studenta "vydolovat" potěšující výsledek. Marek Veselý se téměř vždy snažil všechny připomínky a návrhy do výsledného textu zapracovat.

#### **Celkové hodnocení:**

Práci doporučuji k obhajobě: ano

Návrh hodnocení: velmi dobře

Námět k rozpravě:

Na základě sepsané práce by měl autor umět vyložit či zaujmout postoj k následujícímu Decartovu stanovisku:

„Když jsem řekl, že tento výrok: *já myslím, tedy jsem*, je první a nejjistější ze všeho, co se komukoli naskýtá při správném filosofickém postupu, nepopřel jsem tím, že je předtím třeba vědět, *co je myšlení, co existence, co jistota*; a rovněž, že *není možné, aby to, co myslím, neexistovalo ...*“ (*Principy filosofie*, s. 19)

Jinak řečeno, jak jde dohromady tvrzení *já myslím, tedy jsem* s tvrzením, že o tomto *jsem* nebo *existenci* už musím předtím vědět? Descartes tuto *předem-známost* považuje za jednoduchý poznatek.

V Pardubicích dne: 5. 8. 2018

školitel: Mgr. Filip Grygar, Ph.D.