



Posudek vedoucího závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

Název práce: Spokojenost žen se stravováním na oddělení šestinedělí

Autor práce: Michaela Cimřlová

Studijní program: Porodní asistence

Studijní obor: Porodní asistentka

Akademický rok: 2017/2018

Vedoucí práce: Mgr. Ilona Kašparová

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení ¹⁾ | | | | | |
|---|-------------------------|---|---|---|---|---|
| | A | B | C | D | E | F |
| Teoretický úvod | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i> | | | | * | | |
| <i>Členění kapitol, návaznost</i> | | | | * | | |
| <i>Práce s odbornou literaturou</i> | | | | | * | |
| <i>Rozsah</i> | | | | | * | |
| Metodika | | | | | | |
| <i>Cíle práce</i> | | | * | | | |
| <i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i> | | | * | | | |
| <i>Vhodnost a správnost použitých metod</i> | | | | * | | |
| <i>Popis, vysvětlení použitých metod</i> | | | | * | | |
| Prezentace výsledků | | | | | | |
| <i>Správnost, přesnost</i> | | | | | * | |
| <i>Přehlednost, jasnost</i> | | | | | * | |
| Diskuze | | | | | | |
| <i>Kvalita, odborná úroveň</i> | | | | | * | |
| <i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i> | | | | | * | |
| <i>Rozsah</i> | | | | | * | |
| Závěr | | | | | | |
| <i>Shrnutí zjištěných skutečností</i> | | | | | * | |
| <i>Dosažení stanovených cílů</i> | | | | * | | |
| <i>Význam pro praxi, osobní přínos</i> | | | | * | | |
| Formální stránka práce a spolupráce | | | | | | |
| <i>Dodržení směrnice, šablony</i> | | | | * | | |
| <i>Stylistika</i> | | | | * | | |
| <i>Gramatika</i> | | | | * | | |
| <i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i> | | | | | * | |
| <i>Spolupráce</i> | | | | * | | |

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Nejvyšší míra podobnosti je 0 %. Práce není plagiát.

Případný stručný komentář (např. účast na konferencích, publikace):

Bakalářská práce studentky Michaely Cimflové zabývající se „Spokojeností žen se stravováním na oddělení šestinedělí“ je prací teoreticko-výzkumnou. Rozsah celé práce se spíše pohybuje při nižší hranici doporučení. Teoretická část práce se zabývá velice podrobně jednotlivými složkami potravy obecně i s ohledem na potřeby a doporučené denní dávky pro šestinedělky.

Studentka v několika případech nerespektuje doporučené formátování závěrečných prací (např. nové kapitoly nezačínají na nové stránce). V textu se objevuje nedoporučené odkazování na zdroje (např. Obrázek 2 Zdroje vitamínů, zdroj 16).

Ve výzkumné části je velice zmateně vysvětleno, jaký je skutečný počet použitých dotazníků u jednotlivých otázek. Komentáře neodpovídají, především kvůli nepřesnému vyjadřování (např. kolem 80 % respondentek) a sloučení pozitivních (velmi spokojena a spokojena) a negativních (velmi nespokojena a nespokojena) reakcí respondentek, které není přesně vysvětleno.

Použité grafy u druhé a třetí otázky z dotazníku jsou stejné (obrázek 4 a 5), komentáře neodpovídají grafickému zobrazení. U otázky 8 a 11 chybí grafické zobrazení získaných dat.

V diskusi jsou zmiňovány výsledky, které jsou interpretovány odlišně od výsledků průzkumného šetření. S množstvím podávaného ovoce a zeleniny a mléčných výrobků nebyly respondentky nespokojeny a přesto je to v diskusi prezentováno jako hlavní problém.

Diskuse je nedostatečná z důvodu komparace s malým množstvím literárních zdrojů.

Kvalitu práce snižují gramatické a stylistické chyby, které se v textu objevují.

Studentka konzultace využívala v menší míře. Pracovala převážně samostatně.

Práci doporučuji k obhajobě.

| | |
|---|----------|
| Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F) | E |
|---|----------|

Dne:

.....
Podpis

¹⁾

| Hodnocení / klasifikace | |
|-------------------------|----|
| 1,0 | A |
| 1,5 | B |
| 2,0 | C |
| 2,5 | D |
| 3,0 | E |
| 4,0 | F* |

*F = nesplněno