



Univerzita
Pardubice
Fakulta
zdravotnických studií

Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská, diplomová práce)

Název práce: První preventivní gynekologická prohlídka

Autor práce: Šárka Vokatá

Studijní program: bakalářský, B5349 Porodní asistence

Studijní obor: R007 Porodní asistentka

Akademický rok: 2016/2017

Oponent práce: Mgr. Barbora Faltová

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení					
	1	1-	2	2-	3	N
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>				x		
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				x		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				x		
<i>Rozsah</i>			x			
Metodika						
<i>Cíle práce</i>					x	
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>					x	
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>				x		
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					x	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>					x	
<i>Přehlednost, jasnost</i>					x	
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					x	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>				x		
<i>Rozsah</i>	x					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					x	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					x	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>			x			
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>				x		
<i>Stylistika</i>				x		
<i>Gramatika</i>		x				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>				x		



Obsah práce odpovídá zvolenému tématu a zcela koresponduje se studovaným oborem porodní asistentka. Práce je členěna do dvou hlavních částí – teoretické a výzkumné. Práce splňuje požadovaný rozsah kladený na tvorbu bakalářské práce.

V teoretické části autorka prokázala schopnost tvorby teoretického zázemí své práce s připomínkami. Práci by prospěla jasnější a hlubší provázanost kapitol, vyváženější rozsah kapitol – 1. kapitola má téměř 9 stran, 2. kapitola je v rozsahu 1 a půl strany a 3. kapitola je v rozsahu 3 a půl strany. Připomínku mám také k práci s odbornou literaturou, kdy se v kapitolách opakují tytéž citační tituly v několika po sobě jdoucích odstavcích a např. celá kapitola 3 je zpracována pouze ze dvou odborných literárních zdrojů. Místo se v práci vyskytují stylistická pochybení.

Ve výzkumné části autorka prezentuje svá výzkumná zjištění nepříliš přehledně, v některých grafech jsou procentuální hodnoty, v některých grafech procenta uvedena nejsou. Autorka se snaží sledovat stanovené cíle, které se jí daří naplnit, avšak také s připomínkou. Cíl č. 3 „Zjistit, zda dívky umí provádět samovyšetření prsu“ považuji vzhledem ke zvoleným výzkumným metodám za obtížně splnitelný. Závěrečná diskuze je místy nepřehledná, autorka nepracuje s relativními a absolutními četnostmi systematicky korektním způsobem, např. str. 56: „... v otázce č. 20 byla poloha zmíněna 24x...“

Při srovnání svých výsledků s jinými pracemi není vždy dodržena citační norma, např. str. 56 „...srovnávám s prací Pavlasové, která...“ chybí zde časový údaj. Některé citační tituly nejsou uvedeny v seznamu použité literatury, např. na str. 55 Teichmanová (2015), Muzikářová (2015).

I přes zmíněné nedostatky sleduji snahu autorky přispět svou prací ke zkvalitnění preventivní péče v gynekologii a bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

1. Uveďte prosím výzkumnou metodu relevantní k naplnění cíle, který jste si stanovila ve zjištění, zda dívky umí provádět samovyšetření prsu.

2. Jaký přínos vnímáte pro Vás osobně zpracováním této bakalářské práce?

Výsledná klasifikace (výborně, výborně minus, velmi dobře, velmi dobře minus, dobře, nevyhověl)	dobře
---	--------------

Dne: 29. 5. 2017

.....
Podpis