



## Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce, diplomová práce)

**Název práce:** Zobrazení ischemických cévních mozkových příhod

**Autor práce:** Veronika Luňáková

**Studijní program:** bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

**Studijní obor:** R010 Radiologický asistent

**Akademický rok:** 2017/2018

**Oponent práce:** MUDr. Leoš Ungermann, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení <sup>D</sup>					
	A	B	C	D	E	F
<b>Teoretický úvod</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>		X				
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>		X				
<i>Rozsah</i>	X					
<b>Metodika</b>						
<i>Cíle práce</i>	X					
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>			X			
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
<b>Prezentace výsledků</b>						
<i>Správnost, přesnost</i>		X				
<i>Přehlednost, jasnost</i>				X		
<b>Diskuze</b>						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
<b>Závěr</b>						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>			X			
<i>Dosažení stanovených cílů</i>	X					
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		X				
<b>Formální stránka práce</b>						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	X					
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>		X				
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

**Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):**

Nejvyšší míra podobnosti 6 %  
Počet podobných dokumentů 7

V uvedených podobných dokumentech jsou ve většině případů jako shoda označeny mezinárodní škálovací systémy, které autorka musí použít v nezměněné podobě.  
práce není označena jako plagiát.

**Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:**

Zajímavé téma této teoreticko-průzkumné práce bylo zúženo pouze na jeden z aspektů zobrazování CMP a to nativní CT. Z tohoto hlediska měl být název práce úže specifikován. Teoretický úvod je adekvátní pouze směrem k nativnímu CT. V kapitole výsledků, v diskuzi či v závěru práce nebyl naplněn možný potenciál tohoto zajímavého a stále aktuálního tématu. Autorka pouze konstatovala získané výsledky na poměrně malé skupině pacientů, vyšetřených těsně před termínem odevzdání práce.

**Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:**

Jak se dělí cévní mozkové příhody.

Jaké je současné postavení perfuzního CT vyšetření mozku v diagnostice ischemické CMP.

Uveďte limitace ASPECT score.

Výsledná klasifikace <sup>1)</sup> (A, B, C, D, E, F)	<b>D</b>
---	----------

Dne: 3.června 2018

.....  
Podpis

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

\*F = nesplněno