



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Analgetický efekt RTG terapie benigních onemocnění

Autor práce: Martina Vanická

Studijní program: bakalářský, B5345 Specializace ve zdravotnictví

Studijní obor: R010 Radiologický asistent

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: MUDr. David Buka

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					E	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					E	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>						F
<i>Rozsah</i>		B				
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		B				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		B				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>		B				
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>		B				
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	A					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	A					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>		B				
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					E	
<i>Rozsah</i>		B				
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		B				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		B				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>		B				
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>	A					
<i>Stylistika</i>						F
<i>Gramatika</i>						F
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	A					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

Posouzení míry plagiátorství z 11.5.2018 nenalezlo žádnou shodu podobnosti s jinými pracemi (nejvyšší míra podobnosti 0%), tedy tuto práci neshledává jako plagiát.

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Teoretická část obsahuje velké množství nepřesných či z kontextu citovaných publikací vytržených informací, které často nedávají v psaném textu práce smysl. Radioterapeutické pojmy jsou někdy dobře, někdy však naprosto nedostatečně vysvětleny, bohužel ojediněle obsahují i informace vysloveně nesmyslné a chybné. Členění kapitol také často ignoruje nadřazenost či souřadnost vysvětlovaných pojmů, dále se objevují neuzavřené závorky, nadbytečné či chybějící čárky v souvětích, chybné užití -i/-y. Celkově gramatická a stylistická kvalita této práce dle mého názoru neodpovídá laťce, která by měla být dosažena při ukončování střední školy.

Praktická část práce je co do obsahové stránky zpracována jasně a přehledně, soubor pacientů je pro takovou práci dostatečný, dotazníková forma k vypsáním cílům je jistě vhodná. Cíle praktické části práce bylo dosaženo, diskuze a závěr jsou dobře zpracovány.

Určité pasáže práce působí dojmem strojového překladu textu z cizího jazyka s obrovským množstvím chyb v tvarosloví.

V průměru jednotlivých položek výše hodnocených vychází celková známka lépe, nežli mnou určená klasifikace, ale váha jednotlivých hodnocených parametrů není dle mého názoru rovnocenná, proto uděluji této práci klasifikaci E.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Jaké tkáně a orgány jsou citlivé a jaké naopak málo citlivé na ozáření ve smyslu časných (akutních) nežádoucích účinků?

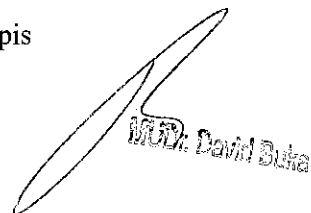
Jak se jmenuje odbornost lékaře, který indikuje radioterapii?

Jaké mohou být příčiny převahy počtu žen nad muži ve zkoumaném souboru?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	E
---	----------

Dne: 29.5.2018

Podpis



1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F *

*F = nesplněno