



Posudek oponenta závěrečné práce (diplomová práce)

Název práce: Užívání volně prodejných analgetik
Autor práce: Bc. Markéta Salabová
Studijní program: N5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Ošetrovatelská péče v interních oborech
Akademický rok: 2017 - 2018
Oponent práce: doc. Ing. Jana Holá, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou</i>					X	
<i>Rozsah</i>				X		
Metodika						
<i>Cíle práce</i>						X
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>						X
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>						X
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>						X
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						x
<i>Přehlednost, jasnost</i>						x
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>						x
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>						x
<i>Rozsah</i>						x
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>						X
<i>Dosažení stanovených cílů</i>						X
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>					X	
<i>Stylistika</i>					X	
<i>Gramatika</i>					X	
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>						X

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0%; práce není plagiát

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Zvolené téma DP je velmi zajímavé a aktuální, autorka však, bohužel, dostatečně nevyužila dostupné zdroje, stejně jako znalostí, které lze získat při magisterském studiu zvoleného oboru, aby jej dostatečně kvalitně zpracovala.

V úvodu práce silně postrádám začlenění problematiky do aktuálního stavu českého zdravotnictví. Domnívám se, že přehledy poskytované MZ ČR prostřednictvím Ústavu pro zdravotnické informace a systémy a Státním ústavem pro kontrolu léčiv by vhodně zarámovaly zvolenou problematiku, stejně jako v diskusi zmiňované výsledky průzkumu SÚKL, který zpracovala agentura STEN/MARK, by si zasloužil podrobnější zdokumentování. Teoretická část je z velké části zaměřena na léčbu bolesti a průzkumná část se věnuje užívání volně prodejných analgetik. Teoretická část působí nekonzistentně s tématem, vhodné by bylo spíše zmapovat faktory, které mohou vést k nadužívání a možnostem propagace „zodpovědného užívání volně prodejných analgetik“. V kontextu uvedeného nerozumím, proč autorka uvádí např. nástroje k měření bolesti a jednu konkrétní, s odůvodněním, že je „*stěžejním nástrojem ve farmakoterapii bolesti*“. Domnívá se snad autorka, že si běžná populace na základě svého vlastního měření bolesti kupuje analgetika? Autorka se také věnuje typům bolesti, opět bez spojitosti s hlavním tématem. V čem vidí spojitost průlomové bolesti s volně prodejnými analgetiky?

Druhá část práce, nazývaná výzkumná, je bohužel silně poznamenána absencí metodologických znalostí. Popis předvýzkumu, výběru vzorku, stanovení kritérií pro zařazení respondentů do souboru, analýza a interpretace dat působí z metodologického hlediska velmi nepřesvědčivě a získaná data nelze považovat za validní. Domnívám se, že studentka provedla anketu na dobrovolnících, kteří by byli ochotni vyplnit dotazník. Domnívá se snad studentka, že návštěvníci zoo a pacienti ÚVN od 15 let a české národnosti jsou vzorkem „běžné české populace“, aniž by tuto vymezila? Pokus o kvótní výběr působí také značně nedůvěryhodně (tabulka 5 je nesrozumitelná), neboť nedokládá stejnou strukturu vzorku a populace, náhodný výběr v programu MS Excel nedokládá žádným algoritmem randomizace. Snaha o reprezentativnost vzorku založená na nesmyslných postupech vyznívá bohužel na prázdno, lépe by autorka učinila, pokud by provedené popisovala správnou terminologií. Je totiž naprosto legitimní v rámci DP provádět průzkum na záměrně vybraném souboru dobrovolných respondentů. Je však třeba správně takto sebraná data analyzovat a interpretovat s jasně deklarovanou sníženou validitou.

Autorka nikterak nekomentuje tvorbu obsahu dotazníku, není jasné, proč se ptá na to, na co se ptá a proč vybírá návodné odpovědi zrovna tyto (odpovědi na otázku 14?). Dotazníkové šetření tak opět ztrácí na kvalitě a validitě, interpretované výsledky mohou být díky tomu zkreslené. Data jsou zpracovaná do tabulek, které by si zasloužili součty vyjádřených podílů, aby bylo srozumitelnější, zda se jedná o podíly v řádku nebo sloupci. Prezentovaná data by získala na srozumitelnost v kontingenčních tabulkách. Všechny data jsou také prezentována v obrázcích, které jsou v mnoha případech špatně nazývány histogramy, jedná se spíše o sloupcové grafy. Křiklavým příkladem je obrázek s označením *Histogram 5*. Dovolila bych si také autorku upozornit, že je nutné dodržovat značení tabulek a obrázků (všechny grafy jsou obrázky).

Autorka v diskusi srovnává své výsledky se závěry šetření zmiňovaného výzkumu SÚKL a dalšími přehledy uveřejňovanými touto státní organizací. Pokud se však výsledky liší, spekuluje, v čem se výzkum SÚKL liší, bez jeho podrobnější analýzy (str. 71 VO č. 7), průzkum Zdroje a využití informací v oblasti léčiv- veřejnost se v mnohém liší, zaměřuje se především na problematiku získávání informací na internetu. V diskusi se často *domnívá*... a názor *sdílí*, aniž by svá tvrzení podložila.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě, neboť nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	F
---	----------

Dotazy: Vysvětlete metodiku sběru dat a vyjádřete se k validitě sebraných, analyzovaných dat a interpretovaných závěrů viz výše uvedené. Odpovězte na otázky uvedené v textu.

Dne: 25. 5. 2018

Podpis