



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Zkušenosti vybraného zdravotnického personálu se sexuálním obtěžováním

Autor práce: Daniela Vahalová

Studijní program: B5341Ošetrovatelství

Studijní obor: Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/18

Oponent práce: Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>					X	
<i>Členění kapitol, návaznost</i>				X		
<i>Práce s odbornou literaturou</i>				X		
<i>Rozsah</i>					X	
Metodika						
<i>Cíle práce</i>				X		
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>				X		
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>					X	
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>					X	
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>						
<i>Přehlednost, jasnost</i>						
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>					X	
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>					X	
<i>Rozsah</i>					X	
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>					X	
<i>Dosažení stanovených cílů</i>					X	
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>						X
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>			X			
<i>Stylistika</i>			X			
<i>Gramatika</i>			X			
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>			X			

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář):

0 % (není plagiát)

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

Úvod práce je velmi strohý a studentka nepředkládá žádná fakta podložená literárními zdroji (např. statistické údaje apod.) dokládající, proč je zvolené téma aktuální.

V teoretické části práce jsou kapitoly, které dle mého názoru absolutně nekorespondují s tématem práce (Historie a vývoj ošetrovatelství – charitativní péče a křesťanské ošetrovatelské řády, vliv válek na ošetrovatelství, počátky ošetrovatelství v českých zemích apod.). Zmíněné kapitoly jsou v práci na úkor kapitol k tématu, kterých je uvedeno velmi málo, a neobsahují všechna podstatná teoretická východiska k danému tématu. Například kapitola 2. 3. Sestra a komunikace je velmi obecná bez zacílení na danou problematiku. Mezi literární zdroje studentka řadí Wikipedii (s. 20). V kapitole 5. 3. studentka předkládá kapitolu týkající se výskytu sexuálního obtěžování v ostatních zemích a přitom neuvádí jaká je situace v ČR.

V metodice práce postrádám zmínku o tom, jaká byla kritéria výběru respondentů. V samotném názvu práce je uvedeno „vybraný zdravotnický personál“, ale v metodice není blíže specifikováno pracovní zařazení, ani zda byl brán zřetel například na pohlaví, věk, délku praxe respondenta apod.

V dotazníku se studentka ptá na řadu otázek, se kterými dále nepracuje (demografické údaje, vliv alkoholu apod.). Řada otázek dotazníku není využita pro diskuzi.

Studentka uvádí, že bylo celkem rozdáno 148 dotazníků, navraceno 126, ale v práci pracuje se 127 a pak se najednou v analýze dat pracuje pouze s 90 dotazníky. V metodice není uvedeno, které dotazníky a proč byly z výzkumného šetření vyřazeny.

Stránky 36 a 37 jsou totožné, v analýze dat je přeskočena otázka č. 8 (za otázkou č. 7 následuje otázka č. 9). Otázka č. 15 v dotazníku má dle mého mínění zavádějící znění. Bylo by vhodné v práci přehledněji oddělit oblast sexuálního obtěžování ze strany pacientů a ze strany kolegů.

Zajímavé téma, ale velmi strohé zpracování. Chybí zde zdůraznění smyslu práce, praktický výstup, doporučení pro praxi nebo cokoli, co by podtrhlo význam/přínos bakalářské práce.

Práci i přes výše zmíněné výtky doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

- Proč jste některé otázky z dotazníku nezakomponovala do diskuze nebo proč jste je dávala do dotazníku, když jste s nimi dále nepracovala?
- Jaká byla kritéria výběru respondentů?
- Jaký vliv má dle Vašeho názoru druh oddělení (interní nebo chirurgický typ) a délka hospitalizace na sexuální obtěžování?
- Jaké charakteristiky má podle Vás člověk, u kterého je pravděpodobné, že se se sexuálním obtěžováním setkal? Domníváte se, že si za to někdy může obět' sama?

Výsledná klasifikace¹⁾ (A, B, C, D, E, F)

E

Dne: 28. května 2018

.....
Mgr. Lucie Chrudimská, DiS.

1)

Hodnocení / klasifikace	
1,0	A
1,5	B
2,0	C
2,5	D
3,0	E
4,0	F*

*F = nesplněno