



Posudek oponenta závěrečné práce (bakalářská práce)

Název práce: Kvalita života pacientů s epilepsií

Autor práce: Terezie Bernardová

Studijní program: B5341 Ošetrovatelství

Studijní obor: R009 Všeobecná sestra

Akademický rok: 2017/2018

Oponent práce: Mgr. Jitka Rusová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení ¹⁾					
	A	B	C	D	E	F
Teoretický úvod						
<i>Kvalita, odborná úroveň, vztah k tématu</i>	X					
<i>Členění kapitol, návaznost</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Metodika						
<i>Cíle práce</i>		X				
<i>Výzkumné otázky, event. hypotézy u diplomových prací</i>		X				
<i>Vhodnost a správnost použitých metod</i>	X					
<i>Popis, vysvětlení použitých metod</i>	X					
Prezentace výsledků						
<i>Správnost, přesnost</i>	X					
<i>Přehlednost, jasnost</i>	X					
Diskuze						
<i>Kvalita, odborná úroveň</i>	X					
<i>Práce s odbornou literaturou, srovnání s jinými výsledky</i>	X					
<i>Rozsah</i>	X					
Závěr						
<i>Shrnutí zjištěných skutečností</i>		X				
<i>Dosažení stanovených cílů</i>		X				
<i>Význam pro praxi, osobní přínos</i>	X					
Formální stránka práce						
<i>Dodržení směrnice, šablony</i>		X				
<i>Stylistika</i>	X					
<i>Gramatika</i>	X					
<i>Kvalita obrázků, grafů, tabulek, příloh</i>	X					

Posouzení míry shody vyjádřené v % (komentář): 0 % - není plagiat

Stručné slovní vyjádření k hodnocení závěrečné práce:

- v textu chybí odkazy na některé tabulky
- drobný nesoulad mezi formulací cílů a výzkumných otázek
- drobné nedostatky v odkazech na literaturu a citacích
- výzkumná otázka číslo 1 je zaměřena na **obavy** ze záchvatu s ohledem na **pohlaví**, v textu je však uvedeno, že zjišťuje, nakolik **zatěžují** záchvaty pacienty v závislosti na **pohlaví a věku**, dále je uvedeno, že této problematice se věnují otázky č. 30 – 34, ale pro diskusi je využita otázka č. 35, srovnání s výzkumem Čechové (2009) je zavádějící (statistická významnost zjištěných rozdílů nebyla studentkou zkoumána)
- ve čtvrté výzkumné otázce je chybný odkaz na graf (39 místo obr. 41)
- postup výpočtu celkového skóre je otázkou metodiky, nikoliv diskuse
- hlavní cíl uvedený na s. 14 se ne zcela shoduje s tím, co je jako hlavní cíl uvedeno v závěru práce, vezmeme-li v potaz hlavní cíl uvedený v závěru práce, pak nebyl zcela naplněn

Navzdory uvedeným nedostatkům hodnotím práci jako velmi zdařilou.

Doplňující otázky pro obhajobu závěrečné práce:

Proč jste se rozhodla neprezentovat výsledky celkové subjektivní kvality života v jednotlivých zkoumaných oblastech (energie, nálada, denní aktivity atd.), navzdory tomu, že to v závěru práce uvádíte jako svůj hlavní cíl?

Proč se domníváte, že není možné porovnat Vámi zjištěné celkové hodnocení kvality života s jinými výzkumy, používajícími například dotazníky QOLIE-31?

Výsledná klasifikace ¹⁾ (A, B, C, D, E, F)	A
---	---

Dne: 2. 6. 2018

.....
Podpis